

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Tomáše Herce v právní věci žalobce: **B. V.**, proti žalovanému: **Ministerstvo spravedlnosti**, se sídlem Vyšehradská 427/16, Praha 2, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 6. 2025, č. j. MSP-476/2025-OSV-OSV/2, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 16. 12. 2025, č. j. 10 A 84/2025-23,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce brojil žalobou proti v záhlavní uvedenému rozhodnutí žalovaného. Městský soud usnesením ze dne 15. 9. 2025, č. j. 10 A 84/2025-10, zamítl žalobcovy žádosti o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce. Následně městský soud usnesením ze dne 25. 11. 2025, č. j. 10 A 84/2025-19, žalobce vyzval k zaplacení soudního poplatku. Jelikož žalobce soudní poplatek nezaplatil, městský soud řízení o žalobě zastavil.

[2] Podanou kasační stížností se žalobce (dále „stěžovatel“) domáhá zrušení uvedeného usnesení.

[3] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 11. 2. 2026, č. j. 9 As 1/2026-16, zamítl stěžovatelovu žádost o osvobození od soudních poplatků (výrok I.) a jeho návrh na ustanovení zástupce (výrok II.). Zároveň stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě patnácti dnů od doručení posledně uvedeného usnesení zaplatil soudní poplatek (výrok III.) a předložil plnou moc udělenou advokátovi, nebo prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání (výrok IV.). Stěžovatele též poučil o následcích nevyhovění těmto výzvám. Usnesení bylo stěžovateli doručeno v pondělí 16. 2. 2026 (doručenka na č. l. 17 spisu NSS) a patnáctidenní lhůta pro zaplacení soudního poplatku uplynula v úterý 3. 3. 2026. Do dnešního dne nebyl poplatek zaplacen.

[4] Stěžovatel na usnesení č. j. 9 As 1/2026-16 reagoval přípisem, ve kterém vznesl požadavek podle § 9 odst. 4 písm. c) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“). Na základě tohoto ustanovení soud řízení pro nezaplacení poplatku nezastaví, *je-li nebezpečí z prodlení, v jehož důsledku by poplatník mohla vzniknout újma, a poplatník ve lhůtě určené soudem ve výzvě podle odstavců 1 a 2 sdělí soudu okolnosti, které toto nebezpečí osvědčují, a doloží, že bez své viny nemohl poplatek dosud zaplatit.* Nejvyšší správní soud neshledal, že by byl dán důvod pro postup podle § 9 odst. 4 písm. c) zákona o soudních poplatcích, jelikož stěžovatel svůj požadavek nikterak neodůvodnil. Nesdělil soudu okolnosti, které osvědčují nebezpečí z prodlení, v jehož důsledku by mu mohla vzniknout újma, ani nedoložil, že nemohl poplatek bez své viny dosud zaplatit.

[5] Jelikož stěžovatel v určené lhůtě soudní poplatek nezaplatil, Nejvyšší správní soud řízení zastavil [§ 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích].

[6] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3, věty první, ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jelikož řízení o návrhu bylo zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 5. března 2026

JUDr. Radan Malík
předseda senátu