



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyně Mgr. Kateřinou Kopečkovou, Ph.D., v právní věci

žalobkyně: **M. M.**, nar. X, st. přísl. Ukrajina
bytem X
zastoupená JUDr. Markem Janstou, LL.M., advokátem
sídlem nám. Míru, Mladá Boleslav

proti
žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**
sídlem náměstí Hrdinů 1634/3, Praha

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 11. 12. 2024, č. j. MV-167376-4/SO-2024,

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žalobkyně nemá právo na náhradu nákladu řízení.
- III. Žalované se náhrada nákladů řízení nepřiznává.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně podanou žalobou brojí proti rozhodnutí žalované ze dne 11. 12. 2024, č. j. MV-167376-4/SO-2024, kterým žalovaná zamítla odvolání žalobkyně a potvrdila rozhodnutí Ministerstva vnitra (dále jen „ministerstvo“) ze dne 9. 10. 2024, č. j. OAM-62635-45/ZM-2023. Tímto rozhodnutím ministerstvo podle § 44a odst. 11 ve spojení s § 46e odst. 1, dále § 37

odst. 2 písm. a) a § 56 odst. 1 písm. j) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o pobytu cizinců“), zamítlo žádost žalobkyně ze dne 1. 9. 2023 o prodloužení doby platnosti zaměstnanecké karty u zaměstnavatele LONDON AUTOMOTIVE, s.r.o. Na uvedeného zaměstnavatele přešly na základě dohody o převodu podnikatelské činnosti práva a povinnosti předchozího zaměstnavatele žalobkyně Production Automotive spol. s r. o.

2. Ministerstvo zjistilo, že žalobkyně byla v důsledku zastřené zprostředkování zaměstnání společností LONDON AUTOMOTIVE, s.r.o. ve smyslu § 5 písm. g) zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti (dále jen „zákon o zaměstnanosti“), přidělována k výkonu práce pro jiného zaměstnavatele, a to společnost Notino, s.r.o. na pracovišti Stará pošta 1025, Rajhrad. Výkon práce žalobkyně pro společnost Notino, s.r.o. v rozporu s její zaměstnaneckou kartou zároveň představoval výkon nelegální práce ve smyslu § 5 písm. e) bodu 2 zákona o zaměstnanosti.
3. Správní orgány proto neprodloužily platnost zaměstnanecké karty žalobkyně z důvodu *jiné závažné překážky pobytu cizince na území* ve smyslu § 56 odst. 1 písm. j) zákona o pobytu cizinců, kterou shledaly v porušování právních předpisů ČR na úseku zaměstnanosti.

I. Shrnutí procesního postojů žalobkyně

4. Žalobkyně namítá, že správní řízení bylo stíženo zásadní vadou spočívající v tom, že při jejím výsledku v řízení v prvním stupni nebyl přítomen tlumočník, ačkoli žalobkyně dostatečně neovládá český jazyk. Z uvedeného důvodu požádala o provedení opakovaného výsledku, avšak ministerstvo jí nevyhovělo. K tomu žalobkyně navrhuje dokazovat dvěma negativní výsledky testů z českého jazyka.
5. Žalobkyně v této souvislosti uvádí, že ministerstvo odmítlo, aby byla u jejího výsledku přítomna osoba, která ji doprovázela a která ovládá oba jazyky (český i ukrajinský). Ministerstvo výsledek provedlo, aniž by stanovilo nový termín výsledku a zajistilo přítomnost tlumočníka na náklady žalobkyně. Žalobkyně se tudíž podvolila nátlaku ministerstva a její výsledek byl proveden bez toho, aniž by porozuměla poučení. Žalobkyně si tudíž nebyla vědoma svých práv a povinností. Výsledek provedený ministerstvem je z uvedeného důvodu nezákonný a obsah výpovědi žalobkyně je pro věc bezvýznamný.
6. Žalobkyně dále namítá, že správní orgány obou stupňů postupovaly v rozporu se zásadou materiální pravdy a povinností zjistit stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti a v rozsahu potřebném pro vydání rozhodnutí v souladu se zákonem, neboť vyšly při hodnocení skutkového stavu z kontrolního protokolu Oblastního inspektorátu práce pro Jihomoravský a Zlínský kraj (dále jen „inspektorát práce“), č. j. 155116/9.71/23-15. sp. zn. 19-2023-1414. Podle žalobkyně správní orgány vyložily obsah kontrolního protokolu inspektorátu práce v její neprospěch. Z obsahu protokolu inspektorátu práce je zjevné, že dne 18. 5. 2023 byla zahájena kontrola u bývalého zaměstnavatele žalobkyně, společnosti LONDON AUTOMOTIVE s.r.o. Žádný závěr ohledně tvrzeného pronájmu pracovní síly společnosti Notino, s.r.o. v období od 1. 1. 2023 do 31. 5. 2023 se však do rozhodnutí inspektorátu, anebo alespoň do protokolu o kontrolních zjištěních, nepromítl. Kontrola u dnes již bývalého zaměstnavatele žalobkyně má přitom vazbu na řízení o její žádosti. Podle žalobkyně správní orgány využily postup inspektorátu účelově a v její neprospěch.

- ## II. Shrnutí procesního postoje žalované

- ### III. Posouzení věci

13. Žaloba byla podána včas (§ 72 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, dále jen „s. ř. s.“, § 172 odst. 1 zákona o pobytu cizinců), osobou k tomu oprávněnou (§ 65 odst. 1 s. ř. s.), žaloba je přípustná (§ 65, § 68 a § 70 s. ř. s.).
14. Soud napadené rozhodnutí přezkoumal v mezích uplatněných žalobních bodů (§ 75 odst. 2 s. ř. s.), podle skutkového a právního stavu ke dni rozhodnutí žalované (§ 75 odst. 1 s. ř. s.) a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná. O věci rozhodoval bez jednání za splnění podmínek podle § 51 odst. 1 s. ř. s.

15. Žalobkyně podala dne 1. 9. 2023 žádost o prodloužení doby platnosti zaměstnanecké karty u zaměstnavatele LONDON AUTOMOTIVE, s.r.o., IČO 26512751, na pracovní pozici „Skladníci, obsluha manipulačních vozíků“.
16. Ministerstvo na základě protokolu o kontrole inspektorátu práce ze dne 14. 2. 2024 a výsledku žalobkyně provedeného dne 5. 6. 2024 dospělo k závěru, že žalobkyně nevykonává práci pro svého zaměstnavatele (podle zaměstnanecké karty), nýbrž v rámci zastřeného zaměstnávání pracuje pro společnost Notino, s.r.o. Podle ministerstva však žalobkyně byla oprávněna pracovat na konkrétní pracovní pozici uvedené v centrální evidenci volných pracovních míst obsaditelných držiteli zaměstnanecké karty pod příslušným číslem, tedy na pozici skladníka a obsluhy manipulačních vozíků ve společnosti LONDON AUTOMOTIVE, s.r.o. na pracovišti v Syrovicích a Rajhradě. Protože žalobkyni nebylo vydáno sdělení ve smyslu § 42g odst. 7 zákona o pobytu cizinců o splnění podmínek pro změnu zaměstnavatele, nebyla oprávněna vykonávat závislou činnost pro společnost Notino, s.r.o. Žalobkyně tak byla svým zaměstnavatelem protiprávně přidělována k výkonu práce pro společnost Notino, s.r.o. Podle ministerstva tím došlo k porušování právních předpisů ČR a k výkonu nelegální práce žalobkyní (str. 8 rozhodnutí ministerstva). Vyhověním žádosti žalobkyně o prodloužení doby platnosti zaměstnanecké karty by ministerstvo umožnilo pokračovat v jednání, které je v rozporu se zákonem (skryté agenturní zaměstnávání). Výše zjištěné skutečnosti správní orgány kvalifikovaly jako *jinou závažnou překážku* podle 56 odst. 1 písm. j) zákona o pobytu cizinců, která brání prodloužení doby platnosti zaměstnanecké karty.
17. Podle § 44a odst. 9 věty první zákona o pobytu cizinců *lze platnost zaměstnanecké karty při splnění podmínek uvedených v § 42g odst. 2 písm. b) a c), § 42g odst. 3 nebo 4 opakovaně prodloužit na dobu, na kterou byla uzavřena pracovní smlouva nebo dohoda o pracovní činnosti, vždy však nejdéle na dobu 2 let; v případě cizince, kterému byla vydána zaměstnanecká karta podle § 42g odst. 3, se platnost zaměstnanecké karty prodlouží na dobu odpovídající době uvedené v rozhodnutí o prodloužení povolení k zaměstnání.*
18. Podle § 44a odst. 11 zákona o pobytu cizinců *ministerstvo platnost zaměstnanecké karty neprodlouží, nesplňuje-li cizinec podmínky uvedené v § 42g odst. 2 písm. a), b) a c), § 42g odst. 3 větě první nebo v § 42g odst. 4 anebo je-li důvod pro zahájení řízení o zrušení platnosti zaměstnanecké karty (§ 46e), a dále, jestliže Úřad práce České republiky - krajská pobočka nebo pobočka pro hlavní město Prahu vydal závazné stanovisko, že další zaměstnávání cizince nelze vzhledem k situaci na trhu práce povolit. Ustanovení § 42g odst. 3 věta druhá a § 46 odst. 6 písm. d), jde-li o důvody uvedené v § 178f odst. 1 písm. a) a c) až f), a dále § 46 odst. 6 písm. e) a f) se použije obdobně. Jestliže bylo v průběhu řízení o žádosti o prodloužení zaměstnanecké karty učiněno oznámení podle § 42g odst. 7, 8 nebo 10, má se za to, že cizinec žádá o prodloužení platnosti zaměstnanecké karty z důvodu zaměstnávání na posledně oznámenou pracovní pozici.*
19. Podle § 46e odst. 1 zákona o pobytu cizinců *ministerstvo zruší platnost zaměstnanecké karty z důvodů uvedených v § 37, z důvodu uvedeného v § 46 odst. 6 písm. b), d) nebo e) a dále, jestliže cizinci nebyla uznána odborná kvalifikace příslušným uznávacím orgánem.*
20. Podle § 37 odst. 2 písm. a) zákona o pobytu cizinců *ministerstvo dále zruší platnost víza k pobytu nad 90 dnů, jestliže nastal některý z důvodů uvedených v § 56 odst. 1 písm. a), c), d), g), h) a j) až l) nebo v § 56 odst. 2.*

21. Podle 56 odst. 1 písm. j) zákona o pobytu cizinců *dlouhodobé vízum, s výjimkou víza k pobytu nad 90 dnů za účelem strpění pobytu na území z důvodu podle § 33 odst. 3, ministerstvo cizinci neudělí, jestliže pobyt cizince na území není v zájmu České republiky nebo je zjištěna jiná závažná překážka pobytu cizince na území.* "
22. Podle § 42g odst. 7 věty první ve spojení s odst. 10 zákona o pobytu cizinců je cizinec povinen hlásit ministerstvu změnu zaměstnavatele, pracovního zařazení nebo zaměstnání na další pracovní pozici u téhož nebo u jiného zaměstnavatele na pracovní pozici vedenou podle zákona o zaměstnanosti v centrální evidenci volných pracovních míst obsaditelných držiteli zaměstnanecké karty.
23. Podle § 5 písm. e) bodu 2. zákona o zaměstnanosti se pro účely tohoto zákona nelegální práci rozumí práce vykonávaná cizincem v rozporu s vydaným povolením k zaměstnání nebo bez tohoto povolení, je-li podle tohoto zákona vyžadováno, nebo v rozporu se zaměstnaneckou kartou, kartou vnitropodnikově převedeného zaměstnance nebo modrou kartou vydanými podle zákona o pobytu cizinců na území České republiky nebo bez některé z těchto karet; to neplatí v případě výkonu jiné práce podle § 41 odst. 1 písm. c) zákoníku práce.
24. Podle § 5 písm. g) zákona o zaměstnanosti se pro účely tohoto zákona rozumí zastřeným zprostředkováním zaměstnání činnost právnické osoby nebo fyzické osoby, spočívající v pronájmu pracovní síly jiné právnické osobě nebo fyzické osobě, aniž by byly dodrženy podmínky pro zprostředkování zaměstnání podle § 14 odst. 1 písm. b) tohoto zákona.
25. Podle § 51 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „správní řád“) lze k provedení důkazů užit všech důkazních prostředků, které jsou vhodné ke zjištění stavu věci a které nejsou získány nebo provedeny v rozporu s právními předpisy. Jde zejména o listiny, ohledání, svědeckou výpověď a znalecký posudek.
26. Podle § 169j odst. 1 zákona o pobytu cizinců může správní orgán za účelem zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, vyslechnout účastníka řízení.
27. Žalobkyně i s ohledem na namítanou procesní vadu postupu ministerstva při jejím výsledku zpochybňuje, že správní orgány zjistily skutkový stav v potřebném rozsahu a bez důvodných pochybností. Soud jí nemůže dát za pravdu.
28. Zásada materiální pravdy (§ 2 a 3 správního řádu) ukládá správním orgánům činit vše potřebné k řádnému zjištění skutkového stavu v rozsahu nezbytném pro dané rozhodnutí. Správní orgány hodnotí podklady podle své úvahy a musí pečlivě přihlídnout ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci (§ 50 odst. 4 správního řádu). Přestože je obecně na správním uvážení správního orgánu, zda přistoupí k výsledku cizince či nikoliv (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 3. 2019, č. j. 7 Azs 441/2018-32, bod 20), tak ve vztahu k problematice posuzované věci (nelegální zaměstnávání cizinců) z judikatury Nejvyššího správního soudu plyne, že protokol o kontrole u zaměstnavatele cizince je v tomto typu řízení způsobilým důkazem, avšak skutečnosti z něj zjištěné je zpravidla třeba doplnit konkrétně ve vztahu k cizinci tak, aby správní orgány dostály svým povinností vyplývajícím ze zásady materiální pravdy (rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 6. 2020, č. j. 1 Azs 82/2020-43, bod 30, 35, či ze dne 19. 2. 2022, č. j. 1 Azs 156/2022-63, bod 18). Postup správních orgánů těmito požadavkům odpovídá.
29. Dne 5. 6. 2024 ministerstvo žalobkyni ve věci její žádosti vyslechlo (srov. též str. 6, 7 a 8 rozhodnutí ministerstva). Tvrdí-li žalobkyně porušení svých procesních práv v důsledku

nepřítomnosti tlumočníka, tak obsah správního spisu tomu nesvědčí, jak bude rozvedeno níže. Zároveň žalobkyně v žalobě neuvádí, jaké jiné skutečnosti hodlala k výkonu práce na pracovišti pro společnost Notino, s.r.o. ministerstvu sdělit, ani jaké skutečnosti, které uvedla v rámci svého výsledku, pramenily z neporozumění položeným otázkám.

30. Ze správního spisu plyne, že o konání výsledku byla písemností ze dne 17. 5. 2024 vyrozuměna i zástupkyně žalobkyně paní H., která se však dne 5. 6. 2014 spolu se žalobkyní k výsledku nedostavila. Namítá-li žalobkyně, že u výsledku nebyla připuštěna přítomnost další osoby, která ji doprovázela, tak k tomu již ministerstvo ve svém rozhodnutí vysvětlilo, že nešlo ani o osobu zmocněnou k zastupování žalobkyně ani o osobu zapsanou v seznamu tlumočnicků. Podmínky pro její přítomnost u výsledku žalobkyně tak nebyly splněny. S tímto závěrem ministerstva pak žalobkyně v žalobě nepolemizuje.
31. V předvolání k výsledku byla žalobkyně poučena o vedení výsledku v českém jazyce ve smyslu § 16 odst. 1 správního řádu, a dále o tom, že pokud tento jazyk neovládá, má právo na přítomnost tlumočníka zapsaného v seznamu tlumočnicků a překladatelů, kterého je třeba si obstarat na vlastní náklady. Žalobkyně souhlasila s provedením výsledku bez tlumočníka a z jejich odpovědí na otázky zachycené v protokolu č. j. OAM-62635-41/ZM-2023, soudu neplyne, že by otázkám položeným v české jazyce neporozuměla. Kupř. na otázky, jak dlouho již u současného zaměstnavatele (LONDON AUTOMOTIVE, s.r.o.) pracuje a na základě jakého dokumentu, žalobkyně odpověděla, že *„čtyři roky, na dva roku na tu kartu, mám podepsanou dohodu. Ze začátku jsem pracovala v Mladé Boleslavi v tom automobilovém průmyslu, asi dva roky a pak jsme se přestěhovali sem, takže pracuji v těch Syrovicích, někdy v Rajhradě, když je potřeba“*. Na otázku, zda zná jména jednatelů společnosti, ve které v současnosti pracuje, odpověděla *„paní H., s tou řeším práci“*. K dotazu, čím se společnost LONDON AUTOMOTIVE, s.r.o. zabývá a zda se specializuje na nějakou konkrétní činnost, uvedla *„[...] dělám přijímačku kosmetiky na počítači, London Automotive dodává zaměstnance do Notina“*. Na otázku, jaký je běžný pracovní den a jaká je pracovní doba, žalobkyně odpověděla *„8 hodin, když je hodně práce tak jeden den dva, tak i dvanáct hodin, sobota, neděle jsem doma. Přijdu do práce na 6.45 do 14.00 hod, máme přestávku na oběd půlhodinu“*. Když byla žalobkyně vyzvána, aby blíže popsala zařízení na místě (v Syrovicích), kde práci vykonává, uvedla *„mám počítač, jede pás, na páse jede modrá bedýnka s těma produktama, s kódem to načítám, všechno zkontrolujeme s papírem, čárovým kódem, když je to špatně, tak se to hlásí někomu, kdo to spraví. Občas to dělám i já, jsem na to zaučená. Učí to i další zaměstnance“*. Na otázky, kde má její zaměstnavatel sídlo společnosti a zda se byla na adresu sídla společnosti podívat a proč, žalobkyně uvedla *„Notino v Rajhradu mají sídlo, kde je všechno, v Syrovicích mají pouze kancelář se stolem a židle a počítače“*, *„ano byla, když potřebuji pomoc v sezoně v Rajhradu, tak tam někdy jezdím pomáhat“*. K dotazu, zda je sídlo společnosti nějak označeno, uvedla *„ano, cedulkou s nápisem London Automotive“*. Na otázku, zda vykonává práci i na jiných místech, uvedla *„jen v Syrovicích a Rajhradě“*. Na otázku, jak se na místo dopravuje, uvedla, že *„autobusem, Notino má svůj dovoz, dovezou a přivezou nás do Brna. Zastávka je na Mendelově náměstí.“* K dotazu na detailní popis pracovní pozice žalobkyně uvedla, že *„jede pás a je tam počítač, a jedou modré bedny s produkty, vezmu bednu, na druhé váze je papírová bedna, kam přeskládám produkty z modré bedny, ale pouze do určité váhy, takže nepřeskládám všechny výrobky do papírové. Zkontroluju produkty, jestli sedí čárový kód, jestli tam jsou napsaná data. Bedna na sobě má čárový kód, který pak načtu a vím, jaké výrobky tam jsou“*. Na otázku, jaké nástroje používá k práci, odpověděla, že *„váhu, pás,*

počítač, ruční paleták, čtečku na čárové kódy“. K dotazu, kdo tyto nástroje, zařízení vlastní, žalobkyně uvedla *„je to jen Notino“*. K dotazu, kdo odebírá produkty, se kterými přijde během výkonu pracovní činnosti do styku a co se s výrobky děje dále, žalobkyně uvedla *„produkty zabalíme a posílá se to do jiné provozovny mimo jiné i do Rajbradu, kde se pak kompletují internetové objednávky, ostatní produkty se posílají do jiných zemí, třeba do Polska, do Itálie“*. Na otázku, zda její zaměstnavatel spolupracuje s nějakou jinou společností, odpověděla *„nevím, jen to Notino“*. Na otázku, jakým způsobem je žalobkyně informována o tom, který den a kde bude pracovat, uvedla *„nemáme rozpis, jezdím do Syrovic, a tam mi třeba řeknou, že druhý den jedu do Rajbradu, dá mi to vědět přes telefon, přes aplikaci Viber“*. Na otázku, jaká je výše její mzdy a jak je vyplácena, žalobkyně odpověděla *„180 hodin, mám normu. Dostanu tak 21 až 30 tisíc, podle toho, kolik mám směn a odpracuju 4 800 produktů za 7,5 hodiny je norma, když udělám víc, můžu dostat bonusy. Mzda je vyplácena v kanceláři na ruku, podepíšu papír o převzetí. je tam kolik jsem odpracovala hodin, kolik mám na hodinu, jestli jsem dostala nějakou pokutu, máme přímo dáno, kolik je na hodinu, mění se bonusy. V pracovní smlouvě je 139 Kč na hodinu“*. Na otázku, jakým jazykem v práci komunikuje se zaměstnavatelem a se svými spolupracovníky, uvedla, *„s Ukrajincema mluvím ukrajinsky, s Čechama česky, s [...] H. mluvím ukrajinsky, je taky Ukrajinka“*.

32. Z výše uvedených odpovědí žalobkyně je podle soudu zřejmé, že žalobkyně českému jazyku na běžné komunikační úrovni rozumí. Bezpochyby porozuměla otázkám, které jí byly kladeny, její odpovědi navíc reagují na obsah položených otázek poměrně přesně; soud má proto ve shodě se žalovanou její tvrzení, že českému jazyku nerozumí, za účelové. Nic nenásvědčuje ani tomu, že by snad žalobkyně vypovídala pod nátlakem, navíc ani v žalobě nespecifikuje, které z odpovědí měla uvést „ze strachu“ či pod nátlakem.
33. Obsah její výpovědi je pak po stránce věcné v souladu s obsahem protokolu o kontrole inspektorátu práce ze dne 14. 2. 2024. Pracovní náplň žalobkyně pro společnost Notino, s.r.o. odpovídá zjištěním inspektorátu na daném pracovišti, že žalobkyně se spolu s dalšími zaměstnanci společnosti LONDON AUTOMOTIVE, s.r.o. a zaměstnanci společnosti Notino, s.r.o. podílela společně na pracovišti společnosti Notino, s.r.o. na zajišťování hlavní činnosti této společnosti (chystání, kompletace, balení a expedice objednávek). Jak správně uvedlo ministerstvo, ve zjištěném pracovním procesu nelze určit konkrétní výsledek práce žalobkyně (konkrétní dílo ze strany společnosti LONDON AUTOMOTIVE, s.r.o., odlišitelné od výsledku práce ostatních zaměstnanců), rovněž pracovní vybavení patřilo společnosti Notino, s. r. o. Na tom nemůže nic změnit, že žalobkyně měla při práci oblečený oděv s nápisem LONDON AUTOMOTIVE, s.r.o.
34. Namítá-li žalobkyně, že správní orgány měly vyčkat do pravomocného rozhodnutí o spáchání přestupku společností LONDON AUTOMOTIVE, s.r.o. spočívajícím v zastřeném zprostředkovává zaměstnání, soud jí nemůže přisvědčit.
35. Pokud jde o to, zda je v pravomoci ministerstva a žalované rozhodovat o otázce legality vykonávané práce, k tomu judikatura Nejvyššího správního soudu již dovodila, že si mohou o této právní otázce na základě skutkových podkladů učinit vlastní úsudek (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 2. 2023, č. j. 6 Azs 117/2022-23, bod 18). Takto ministerstvo a žalovaná postupovaly (srov. zejména str. 6 ž 7 rozhodnutí ministerstva). Správní orgány nemusely vyčkávat na pravomocné rozhodnutí inspektorátu o spáchání přestupku společností LONDON AUTOMOTIVE, s.r.o. podle § 140 odst. 1 zákona o

zaměstnanosti, neboť nešlo o *rozhodnutí o předběžné otázce*, na jejímž vyřešení by bylo rozhodnutí o žádosti žalobkyně závislé. Proto správní orgány nepochybily ani když odkázaly na závěry rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 26. 4. 2018, č. j. 50 A 68/2017-29. Ministerstvo s odkazem na uvedený rozsudek správně zdůraznilo, že v řízení o udělení, resp. neprodloužení zaměstnanecké karty lze vycházet z *protokolu o kontrole* příslušného inspektorátu práce na úseku zaměstnanosti, který tak představuje jeden z podkladů rozhodnutí.

36. Ministerstvo nadto vysvětlilo, proč vyšlo i z rozhodnutí inspektorátu práce týkajícího se předchozího zaměstnavatele žalobkyně PRODUCTION AUTOMOTIVE spol. s r.o., u něhož bylo rovněž zjištěno protiprávní jednání spočívající v zastřeném zprostředkování zaměstnání (tato společnost již byla uznána vinnou ze spáchání přestupku podle § 140 odst. 1 zákona o zaměstnanosti). Přitom však ministerstvo zdůraznilo, že žalobkyně nefigurovala mezi cizinci zjištěnými při výkonu nelegální práce na pracovišti společnosti Notino, s.r.o. Nicméně žalobkyně byla u této společnosti zaměstnána od 2. 12. 2019, proto ministerstvo uvedlo, že nemůže odhlédnout od tohoto zjištění. V průběhu řízení o žádosti ministerstvo s ohledem na dohodu o přechodu práv a povinností mezi PRODUCTION AUTOMOTIVE spol. s r.o. a LONDON AUTOMOTIVE, s.r.o. postupovalo správně, pokud si vyžádalo (vyčkal) na protokol o kontrole, kterou inspektorát práce provedl na ve vztahu k zaměstnavateli žalobkyně LONDON AUTOMOTIVE, s.r.o. Zároveň zdůraznilo, že tvrzení žalobkyně, že se od 1. 7. 2024 stala zaměstnankyní společnosti London Logistic, s.r.o., je ve vztahu k věci bezpředmětné.
37. Vyšlo-li tedy ministerstvo ve svém závěru z protokolu inspektorátu práce ze dne 14. 2. 2024 týkajícího se zaměstnavatele LONDON AUTOMOTIVE, s.r.o., který doplnilo o výsledch žalobkyně, dostalo požadavkům zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Z provedených důkazů plyne skutkový stav v dostatečném rozsahu pro závěr, že na pracovišti společnosti Notino, s.r.o. v Rajhradě docházelo k zastřeném zprostředkování zaměstnávání cizinců ve smyslu § 5 písm. g) zákona o zaměstnanosti, mezi nimi i žalobkyně. Žalobkyně tak pracovala v rozporu se svou zaměstnaneckou kartou, neboť vykonávala práci pro společnost Notino, s.r.o.
38. Soud k námitce porušení zásady materiální pravdy uzavírá, že závěr správních orgánů o výkonu nelegální práce v důsledku zastřeného agenturního zaměstnávání ve smyslu zákona o zaměstnanosti a tím o existenci *jiné závažné překážky*, která brání tomu, aby byla žalobkyni prodloužena platnost zaměstnanecké karty na pracovní místo „Skladníci“ u společnosti LONDON AUTOMOTIVE, s.r.o., se opírá o dostatečně zjištěný skutkový stav. Ostatně žalobkyně v žalobě ani neuvádí, jakou významnou skutečnost, která by zpochybnila zjištěný skutkový stav, měly správní orgány pominout, a se samotným věcným hodnocením skutkových podkladů dále nepolemizuje. Soud s ohledem na výše uvedené shledal nadbytečným, aby dokazoval listinami nad rámec správního spisu (žádost o opakovaný výslech žalobkyně je jeho součástí), jak žalobkyně navrhla. Formuláře pro úřad práce k jejím nástupům do zaměstnání, pracovní smlouva žalobkyně s LONDON AUTOMOTIVE, s.r.o., informace o uzavření smlouvy o převodu podnikatelské činnosti mezi London Logistic s.r.o. a LONDON AUTOMOTIVE, s.r.o. (ze dne 20. 6. 2024) a mezi LONDON AUTOMOTIVE, s.r.o. a PRODUCTION AUTOMOTIVE, spol. s r.o. (ze dne 20. 12. 2021), stejně jako komunikace s jazykovou školou po provedení výše shrnutého výsledku, jsou pro posouzení důvodnosti žaloby po stránce skutkové nadbytečné.

39. Poukaz žalobkyně na to, že je nyní na základě dohody o převodu podnikatelské činnosti zaměstnaná u jiného zaměstnavatele, je ve vztahu k posuzované věci bezpředmětný a soud se jím nezabýval. Soud zkoumá, zda zjištěný skutkový stav, který tu byl v době vydání správního rozhodnutí, poskytuje oporu výroku, který se týkal žádosti žalobkyně o prodloužení zaměstnanecké karty u zaměstnavatele LONDON AUTOMOTIVE, s.r.o. Doložení formálních náležitostí k této žádosti neznamena, že jí správní orgán vyhoví v situaci, kdy bude zjištěno, že žalobkyně podmínky zaměstnanecké karty neplní. Správní orgány prokázaly, že přes existenci formálních dokladů žalobkyně vykonávala nelegální práci pro společnost Notino, s.r.o. na základě zastřené zprostředkování zaměstnání ze strany společnosti LONDON AUTOMOTIVE, s.r.o.
40. Tím jsou žalobní body vyčerpány. Nad rámec věci soud s ohledem na skutečnost, že žalobkyně je cizinkou, pro kterou představuje zaměstnanecká karta zároveň pobytové oprávnění, odkazuje na ustálenou judikaturu Nejvyššího správního soudu, podle které z rozhodnutí o zrušení platnosti zaměstnanecké karty neplyne povinnost žalobkyně vycestovat na území Ukrajiny (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 8. 2023, č. j. 2 Azs 135/2023-33). Na tuto okolnost ostatně upozornilo i ministerstvo v pasáži svého rozhodnutí, v němž se věnovalo posouzení přiměřenosti dopadů rozhodnutí do soukromého a rodinného života žalobkyně podle § 174a zákona o pobytu cizinců.
41. Z výše uvedených důvodů soud neshledal žalobu důvodnou a nad rámec uplatněných žalobních bodů nezjistil žádnou vadu, jež by měla vliv na zákonnost napadeného rozhodnutí a k níž by musel přihlížet z úřední povinnosti. Proto žalobu podle § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl.

IV. Náklady řízení

42. O nákladech řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 1 s. ř. s. Žalobkyně nebyla ve věci úspěšná, a proto jí právo na náhradu nákladů řízení nenáleží; to by náleželo procesně úspěšnému žalovanému. Žalované však žádné náklady nad rámec její běžné úřední činnosti nevznikly, proto soud rozhodl, že se jí náhrada nákladů řízení nepřiznává.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Brno 3. února 2026

Kateřina Kopečková
samosoudkyně