

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Aleše Roztočila a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Tomáše Kocourka v právní věci žalobce: **Mgr. V. V.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 15. 1. 2026, č. j. 3 A 154/2025-39,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobou podanou k Městskému soudu v Praze se žalobce domáhal ochrany před nezákonným zásahem žalované. Žalovaná měla zasáhnout do práv žalobce přípisem jeho ošetřujícímu lékaři, který vedl k ukončení jeho pracovní neschopnosti bez umožnění se uzdravit.

[2] Městský soud v Praze v záhlaví uvedeným usnesením řízení o žalobě zastavil, neboť žalobce nezaplatil soudní poplatek za žalobu.

[3] Žalobce (dále též „stěžovatel“) proti tomuto rozsudku krajského soudu podal kasační stížnost.

[4] Nejvyšší správní soud nejprve posuzoval, zda stěžovatel není osvobozen od placení soudních poplatků ze zákona. Podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, se *od poplatku osvobozují řízení ve věcech důchodového pojištění (zabezpečení), příplatku k důchodu, zvláštního příspěvku k důchodu, nemocenského pojištění, státní sociální podpory, pojistného na veřejné zdravotní pojištění, sociální péče, dávky státní sociální pomoci, dávky pomoci v hmotné nouzi a státních dávek, podpory v nezaměstnanosti, podpory při rekvalifikaci a kompenzace a dávek pěstounské péče.*

[5] Ze spisu krajského soudu vyplývá, že stěžovatel žalobou brojil pouze proti úřednímu postupu žalované vůči jeho ošetřujícímu lékaři. Předmětem sporu nebyla účast stěžovatele

v systému nemocenského pojištění ani dávky ze systému nemocenského pojištění. Žalobce dle sdělení žalované nebyl účasten nemocenského pojištění, což žalobce nijak nerozporoval; tvrdil však, že jeho pracovní neschopnost má význam i mimo oblast nemocenského pojištění, konkrétně pro účely prokázání jeho nemoci. Na základě uvedeného Nejvyšší správní soud uzavírá, že se nejedná o věc nemocenského pojištění ve smyslu § 11 odst. 1 písm. b) zákona o soudních poplatcích, která by podléhala osvobození od soudních poplatků.

[6] Nejvyšší správní soud proto usnesením ze dne 3. 2. 2026, č. j. 4 Ads 18/2026-8, stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost. Zároveň stěžovatele poučil o následcích nezaplacení poplatku ve stanovené lhůtě.

[7] Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno do jeho datové schránky dne 4. 2. 2026. Lhůta 15 dnů určená Nejvyšším správním soudem k zaplacení soudního poplatku tak začala běžet dne 5. 2. 2026 a uplynula ve čtvrtek dne 19. 2. 2026. Stěžovatel však ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil.

[8] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti (poplatek činí 5.000 Kč).

[9] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.* Podle § 47 písm. c) s. ř. s., *soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.*

[10] Stěžovatel byl řádně vyzván k zaplacení soudního poplatku a poučen o následcích, které nastoupí v případě nezaplacení. Navzdory této výzvě a náležitému poučení však stěžovatel ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil, proto Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.

[11] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití § 120 téhož zákona. Jelikož bylo řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. února 2026

pokračování

Mgr. Aleš Roztočil
předseda senátu