

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **T. S. D.**, zastoupen Mgr. Markem Eichlerem, advokátem se sídlem Nekázanka 888/20, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 11. 4. 2025, č. j. 17 Az 6/2025-56,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Dne 27. 5. 2025 obdržel Nejvyšší správní soud kasační stížnost žalobce (stěžovatele) proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 11. 4. 2025, č. j. 17 Az 6/2025-56, kterým krajský soud zamítl jeho žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 1. 2025, č. j. OAM-1666/BA-BA01-HA15-2024. Tímto rozhodnutím žalovaný neudělil stěžovateli mezinárodní ochranu podle § 12, § 13, § 14, § 14a ani § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů.

[2] Nejvyšší správní soud se zabýval nejprve otázkou, zda jsou v dané věci splněny veškeré podmínky pro meritorní či kvazimeritorní rozhodnutí o kasační stížnosti, a shledal, že kasační stížnost byla podána opožděně.

[3] Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů od doručení rozhodnutí krajského soudu a zmeškání této lhůty nelze prominout.

[4] Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje s dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce.

[5] Podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s., nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže byl podán předčasně nebo opožděně.

[6] Ze spisu krajského soudu vyplývá, že napadený rozsudek krajského soudu, ve kterém byl stěžovatel řádně poučen o možnosti podat proti němu do dvou týdnů od jeho doručení kasační stížnost, byl zástupci stěžovatele doručován do datové schránky. Z potvrzení o

dodání a doručení do datové schránky založeného ve spise krajského soudu na č. l. 61 je zřejmé, že rozsudek byl do datové schránky stěžovatelova zástupce doručen v pondělí dne 12. 5. 2025. Poslední den dvoutýdenní lhůty tak připadl na pondělí 26. 5. 2025 a tímto dnem lhůta k podání kasační stížnosti marně uplynula. Kasační stížnost stěžovatel prostřednictvím svého právního zástupce podal u Nejvyššího správního soudu až dne 27. 5. 2025, a tato kasační stížnost tak byla podána opožděně.

[7] Nejvyššímu správnímu soudu tak nezbylo, než podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost jako opožděnou odmítnout.

[8] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 26. února 2026

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu