

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobkyně: **nezl. S. S.**, zastoupena zákonným zástupcem A. S., proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 22. 10. 2025, č. j. 19 Az 20/2025-22,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobkyně (stěžovatelka) se kasační stížností domáhá zrušení rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 22. 10. 2025, č. j. 19 Az 20/2025-22, jímž byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 6. 2025, č. j. OAM-183/ZA-ZA11-ZA06-2025. Tímto rozhodnutím žalovaný neudělil stěžovatelce mezinárodní ochranu podle § 12, § 13, § 14, § 14a ani § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, v relevantním znění.

[2] Současně s podáním kasační stížnosti stěžovatelka navrhla, aby jí soud pro toto řízení ustanovil zástupce z řad advokátů.

[3] Vzhledem k tomu, že stěžovatelka v kasační stížnosti neuvedla veškeré skutečnosti nezbytné pro posouzení jejího návrhu na ustanovení zástupce, vyzval Nejvyšší správní soud přípisem ze dne 20. 11. 2025, č. j. 5 Azs 245/2025-11, aby její zákonný zástupce doložil své osobní, majetkové a výdělkové poměry, a spolu s výzvou soud zaslal k vyplnění příslušný formulář.

[4] Zákonný zástupce stěžovatelky sice Nejvyššímu správnímu soudu doručil vyplněný formulář, soud však dospěl k závěru, že stěžovatelka majetkové ani výdělkové poměry svého zákonného zástupce v dostatečném rozsahu neprokázala a že tedy nejsou dány předpoklady pro její osvobození od soudních poplatků, takže jí nemůže být ustanoven ani zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud tedy návrh stěžovatelky na ustanovení zástupce zamítl usnesením ze dne 19. 1. 2026, č. j. 5 Azs 245/2025-23, jímž stěžovatelku současně vyzval, aby v souladu s § 105 odst. 2 s. ř. s. ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení předložila plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační

stížnosti. Současně soud stěžovatelku poučil, že nevyhoví-li uvedené výzvě, Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítne.

[5] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[6] Uvedenou výzvu zákonný zástupce stěžovatelky dle doručenky převzal dne 26. 1. 2026. Patnáctidenní lhůta pro doložení zastoupení advokátem tak stěžovatelce uplynula v úterý dne 10. 2. 2026, nicméně stěžovatelka na ni prostřednictvím svého zákonného zástupce do té doby ani později nereagovala.

[7] Jelikož nedošlo ani přes výzvu soudu k odstranění uvedeného nedostatku podmínky řízení dle § 105 odst. 2 s. ř. s. a pro tento nedostatek nelze v řízení o kasační stížnosti pokračovat, rozhodl Nejvyšší správní soud na základě § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 105 odst. 2 a § 120 s. ř. s. o odmítnutí kasační stížnosti.

[8] O nákladech řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 26. února 2026

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu