

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdu a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **JUDr. J. S.**, zast. Mgr. Jaroslavem Fialou, advokátem se sídlem Jakubská 647/2, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo dopravy**, se sídlem nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 1, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 7. 1. 2026, č. j. 20 A 60/2025-29,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) se kasační stížností domáhá zrušení shora označeného usnesení Městského soudu v Praze, kterým byla pro opožděnost odmítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 10. 2025, č. j. MD-57110/2025-160/3. Tímto rozhodnutím žalovaný zamítl odvolání stěžovatele a potvrdil rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 2. 1. 2025, č. j. MHMP 2051/2025/Syř, jímž byl stěžovatel uznán vinným z dopravního přestupku.

[2] Stěžovatel uvádí, že mu napadené usnesení bylo doručeno až dne 14. 1. 2026, toto své tvrzení však nikterak nedoložil. Nejvyšší správní soud proto vychází ze spisu městského soudu. Datová zpráva obsahující napadené usnesení, v němž byl stěžovatel řádně poučen, že je ve věci možné podat kasační stížnost, v jaké lhůtě a ke kterému soudu, byla stěžovateli odeslána ve středu dne 7. 1. 2026 v 17:45:18 hod. do datové schránky jeho zástupce. Téhož dne v 17:48:49 hod. se do této datové schránky přihlásila oprávněná osoba ve smyslu § 8 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o elektronických úkonech). Podle § 17 odst. 3 zákona o elektronických úkonech byla tímto okamžikem datová zpráva doručena.

[3] Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů od doručení rozhodnutí krajského (městského) soudu a zmeškání této lhůty nelze prominout. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek její lhůty. Dnem určujícím počátek lhůty

počítané podle týdnů byl den doručení napadeného usnesení stěžovateli, tedy středa dne 7. 1. 2026. Poslední den lhůty tak připadl na středu dne 21. 1. 2026, kterýmžto dnem také lhůta k podání kasační stížnosti marně uplynula. Kasační stížnost podaná datovou zprávou odeslanou městskému soudu z datové schránky zástupce stěžovatele až ve středu dne 28. 1. 2026 je tak zjevně opožděná.

[4] O nákladech řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 26. února 2026

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu