

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Rychlého a soudců JUDr. Faisala Husseiniho a Mgr. Radovana Havelce v právní věci žalobce: **Ing. P. Š.**, zastoupený Mgr. Miroslavou Zápotočnou, LL.M., advokátkou se sídlem Chlumova 1a, Jihlava, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 15. 12. 2025, č. j. 22 Ad 13/2025-24,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále „stěžovatel“) se podanou kasační stížností domáhá zrušení rozsudku Krajského soudu v Brně (dále jen „*krajský soud*“) ze dne 15. 12. 2025, č. j. 22 Ad 13/2025-24.

[2] Nejvyšší správní soud nejprve posuzoval, zda jsou splněny podmínky řízení o kasační stížnosti. Podle § 106 odst. 2, věty první soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, proti němuž směřuje. Podle § 40 odst. 2, věty první s. ř. s. končí lhůty určené podle týdnů, měsíců nebo roků uplynutím toho dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty.

[3] Ze soudního spisu krajského soudu vyplývá, že krajský soud stěžovateli rozsudek doručoval v souladu s § 42 odst. 1 s. ř. s. prostřednictvím držitele poštovní licence. Z doručky na rubu č. l. 26 spisu krajského soudu vyplývá, že zásilku si stěžovatel osobně převzal v pátek dne 16. 1. 2026, což stvrdil svým podpisem na doručence. Tímto dnem tedy bylo podle § 42 s. ř. s. a obecných pravidel pro doručování podle § 49 ve spojení s § 50h občanského soudního řádu stěžovateli řádně doručeno. Lhůta k podání kasační stížnosti proto skončila v pátek 30. 1. 2026. Kasační stížnost stěžovatele byla Nejvyššímu správnímu soudu zaslána datovou zprávou prostřednictvím zástupkyně stěžovatele až v pondělí 2. 2. 2026. Byla tedy podána po uplynutí zákonné lhůty a Nejvyšší správní soud ji proto odmítl jako opožděnou [§ 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s.]. Nejvyšší

správní soud dodává, že zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout (§ 106 odst. 2, věta poslední s. ř. s.).

[4] O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud na základě § 60 odst. 3, věty první s. ř. s., ve spojení s § 120 téhož zákona, dle něhož platí, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. února 2026

JUDr. Tomáš Rychlý
předseda senátu