

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Tomáše Rychlého a JUDr. Faisala Husseiniho v právní věci navrhovatelky: **Křupánci, s. r. o.**, se sídlem Praha 9, Kysucká 692/3, zastoupená Mgr. Alenou Pařízkovou, advokátkou se sídlem Praha 8, Řešovská 519/1, proti odpůrkyni: **obec Skorkov**, se sídlem Skorkov 32, v řízení o kasační stížnosti navrhovatelky proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 16. 12. 2025, č. j. 51 A 78/2025-45,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností podanou dne 31. 12. 2025 napadla navrhovatelka (dále jen „stěžovatelka“) shora označený rozsudek, jímž Krajský soud v Praze zamítl její návrh na zrušení opatření obecné povahy – Územního plánu obce Skorkov, vydaného usnesením zastupitelstva odpůrkyně ze dne 10. 9. 2024, č. 43/24.

[2] Přestože je s podáním kasační stížnosti spojena poplatková povinnost, stěžovatelka soudní poplatek při jejím podání neuhradila. Nejvyšší správní soud ji proto (prostřednictvím její zástupkyně advokátky Mgr. Aleny Pařízkové) usnesením ze dne 2. 2. 2026, č. j. 21 As 285/2025-19, vyzval ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení k úhradě soudního poplatku za řízení o kasační stížnost ve výši 5 000 Kč. Nejvyšší správní soud stěžovatelku mimo jiné poučil, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“).

[3] Usnesení s výzvou k zaplacení soudního poplatku bylo stěžovatelce doručeno prostřednictvím zvolené zástupkyně do její datové schránky dne 2. 2. 2026 (viz doručenka připojená k listu č. 19 spisu Nejvyššího správního soudu). Konec patnáctidenní lhůty

k zaplacení soudního poplatku tudíž připadl podle § 40 odst. 1 s. ř. s. na úterý 17. 2. 2026. Stěžovatelka v této lhůtě (ostatně ani později) soudní poplatek za kasační stížnost nezaplatila, nepožádala o osvobození od poplatkové povinnosti a ani soudu nesdělila žádné okolnosti, které by osvědčily, že tento soudní poplatek nemohla bez své viny zaplatit. Lhůta k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost tak marně uplynula dne 17. 2. 2026.

[4] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. *soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.*

[5] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích soud vyzve poplatníka k zaplacení poplatku, *nebyl-li tento poplatek zaplacen společně s podáním kasační stížnosti, a určí mu k tomu lhůtu alespoň 15 dnů; výjimečně může určit lhůtu kratší.* Podle stejného ustanovení soud po marném uplynutí této lhůty řízení zastaví, přičemž k zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[6] Stěžovatelka byla řádně vyzvána k zaplacení soudního poplatku a byla rovněž poučena o následcích, které nastoupí v případě, že tak neučiní. Navzdory této výzvě a náležitému poučení však ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatila, proto Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 25. února 2026

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu