



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Davida Hipšra, soudkyně Jiřiny Chmelové a soudce Milana Podhrázkého v právní věci žalobce: **M. K.**, zastoupen JUDr. Ing. Radanem Tesařem, advokátem se sídlem Chodská 1366/9, Praha 2, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 9. 1. 2026, č. j. 31 Af 33/2025-39,

t a k t o :

Usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 9. 1. 2026, č. j. 31 Af 33/2025-39, **se ruší** a věc **se vrací** tomuto soudu k dalšímu řízení.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

[1] Žalovaný rozhodnutím ze dne 18. 7. 2025, č. j. 19316/25/5200-10423-705778, snížil částku daně z příjmů fyzických osob za zdaňovací období roku 2017 vyměřené žalobci platebním výměrem Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj ze dne 10. 4. 2024, č. j. 1493206/24/3001-52522-712298. Žalobce následně proti tomuto rozhodnutí žalovaného podal žalobu ke Krajskému soudu v Brně.

[2] Krajský soud žalobu usnesením označeným v záhlaví odmítl podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. jako opožděnou. V odůvodnění uvedl, že podle § 72 odst. 1 věty první s. ř. s. lze žalobu proti rozhodnutí podat do dvou měsíců poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou. Podle krajského soudu vyplývá z doručky založené ve správním spise, že žalobou napadené rozhodnutí bylo doručeno žalobci prostřednictvím jeho zástupce do datové schránky dne 21. 7. 2025. Dvouměsíční lhůta pro podání žaloby proto uplynula v pondělí dne 22. 9. 2025 (§ 40 odst. 3 s. ř. s.). Jelikož žaloba

byla podána ke krajskému soudu prostřednictvím datové schránky až dne 25. 9. 2025, stalo se tak podle krajského soudu až po uplynutí zákonné lhůty, jejíž zmeškání nelze podle § 72 odst. 4 s. ř. s. prominout.

II. Kasační stížnost a vyjádření žalovaného

[3] Proti usnesení krajského soudu označenému v záhlaví podal žalobce (dále „stěžovatel“) kasační stížnost z důvodu uvedeného v § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s. Navrhl, aby Nejvyšší správní soud napadené usnesení krajského soudu zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení.

[4] Stěžovatel namítá, že žalobu podal včas a krajský soud pochybil, pokud ji pro opožděnost odmítl. Napadené rozhodnutí žalovaného bylo jeho zástupci doručováno prostřednictvím informačního systému datových schránek. Do datové schránky zástupce bylo sice dodáno již dne 21. 7. 2025, avšak k přihlášení oprávněné osoby do datové schránky došlo až v pondělí dne 28. 7. 2025. K řádnému doručení rozhodnutí žalovaného došlo právě až v den přihlášení, tedy dne 28. 7. 2025. Dvouměsíční lhůta pro podání žaloby tak začala běžet až ode dne následujícího po doručení, tedy 29. 7. 2025, a její konec připadl na pondělí dne 29. 9. 2025. Jelikož stěžovatel podal žalobu prostřednictvím datové schránky dne 25. 9. 2025, učinil tak před uplynutím zákonné lhůty.

[5] Žalovaný se ke kasační stížnosti nevyjádřil.

III. Posouzení věci Nejvyšším správním soudem

[6] Nejvyšší správní soud při posuzování kasační stížnosti nejprve hodnotil, zda jsou splněny podmínky řízení. Kasační stížnost je přípustná, má požadované náležitosti, byla podána včas a oprávněnou osobou. Důvodnost kasační stížnosti soud posoudil v mezích jejího rozsahu a uplatněných důvodů. Přitom zkoumal, zda napadené rozhodnutí netrpí vadami, k nimž je povinen přihlídnout z úřední povinnosti (§ 109 odst. 3, 4 s. ř. s.).

[7] Kasační stížnost je **důvodná**.

[8] Předmětem sporu v projednávané věci je otázka včasnosti žaloby, resp. posouzení zákonnosti postupu krajského soudu, který žalobu odmítl podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. pro opožděnost.

[9] Podle § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, platí, že *dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu.*

[10] V daném případě krajský soud učinil závěr o opožděnosti podané žaloby na základě doručky založené ve správním spise, z níž podle jeho názoru vyplývá, že napadené rozhodnutí žalovaného bylo zástupci stěžovatele doručeno dne 21. 7. 2025.

pokračování

[11] Ze správního spisu žalovaného (vedeného v digitální formě) Nejvyšší správní soud ověřil, že k dodání rozhodnutí do datové schránky zástupce stěžovatele sice došlo již dne 21. 7. 2025, z doručení datové zprávy však vyplývá, že oprávněná osoba (ve smyslu § 8 zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů) se do datové schránky přihlásila až v pondělí dne 28. 7. 2025. Proto teprve uvedeného dne bylo napadené rozhodnutí stěžovateli doručeno. Označil-li krajský soud za den doručení pondělí 21. 7. 2025, jednalo se o datum dodání datové zprávy do datové schránky, nikoliv jejího doručení. Ostatně i ve spise krajského soudu je na č. l. 36 založena pouze dodejka, nikoliv doručka, která by prokazovala okamžik skutečného doručení přihlášením oprávněné osoby. Krajský soud tedy postupoval nesprávně, když zaměnil datum dodání datové zprávy za datum jejího doručení.

[12] Bylo-li napadené správní rozhodnutí doručeno dne 28. 7. 2025, počala dvouměsíční lhůta k podání žaloby plynout v úterý dne 29. 7. 2025 (§ 40 odst. 1 s. ř. s.) a její konec připadl na neděli 28. 9. 2025 (§ 40 odst. 2 s. ř. s.). V souladu s § 40 odst. 3 s. ř. s. se konec lhůty posunul na nejbližší příští pracovní den, tedy na pondělí 29. 9. 2025. Podal-li stěžovatel žalobu dne 25. 9. 2025, učinil tak v zákonem stanovené lhůtě. Závěr krajského soudu o opožděnosti žaloby je proto nesprávný.

IV. Závěr a náklady řízení

[13] Nejvyšší správní soud shledal kasační stížnost důvodnou, proto v souladu s § 110 odst. 1 s. ř. s. zrušil napadené usnesení krajského soudu a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení. V něm je krajský soud vázán právním názorem vysloveným v tomto rozsudku (§ 110 odst. 4 s. ř. s.).

[14] O náhradě nákladů řízení rozhodne krajský soud v novém rozhodnutí (§ 110 odst. 3 věta první s. ř. s.).

P o u č e n í: Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. února 2026

David Hipšr
předseda senátu