



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Veroniky Juříčkové a soudců Štěpána Výborného a Filipa Dienstbiera v právní věci žalobkyně: **L. V.**, zastoupená Mgr. Lenkou Šrámkovou, advokátkou, sídlem Aloise Jiráska 1367/1, Teplice, proti žalovanému: **Krajský úřad Ústeckého kraje**, sídlem Velká Hradební 3118/48, Ústí nad Labem, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 10. 2025, č. j. KUUK/146161/2025/DS/Hus, o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 19. 1. 2026, č. j. 16 A 31/2025-12,

t a k t o :

Usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 19. 1. 2026, č. j. 16 A 31/2025-12, **se ruší a věc se vrací** tomuto soudu k dalšímu řízení.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

[1] Krajský úřad Ústeckého kraje rozhodnutím ze dne 13. 10. 2025, č. j. KUUK/146161/ 2025/DS/Hus, zamítl odvolání žalobkyně a potvrdil rozhodnutí Městského úřadu Louny, odboru stavebního úřadu, ze dne 25. 8. 2025, č. j. MULNCJ 70952/2025. Tímto rozhodnutím byla odmítnuta žádost žalobkyně o poskytnutí informace: opatření obecné povahy, jímž byla stanovena místní úprava provozu, konkrétně dopravní značka IZ 5a (obytná zóna) na Mírovém náměstí u budovy č. p. 125 v Lounech.

[2] Žalobkyně napadla rozhodnutí žalovaného žalobou. Krajský soud v Ústí nad Labem usnesením ze dne 19. 1. 2026, č. j. 16 A 31/2025 - 12, řízení zastavil pro nezaplacení soudního poplatku, neboť soudní poplatek za žalobu byl na účet soudu připsán až dne 29. 12. 2025, tj. po marném uplynutí lhůty pro zaplacení soudního poplatku dne 24. 12. 2025.

II. Kasační stížnost

[3] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) podává proti usnesení krajského soudu kasační stížnost, v níž namítá, že soudní poplatek byl zaplacen včas. V daném případě poslední den lhůty vycházel na den pracovního klidu (Štědrý den) a následovala souvislá řada dnů pracovního klidu (1. svátek vánoční, 2. svátek vánoční, sobota, neděle), takže posledním dnem lhůty byl nejbližší následující pracovní den, tj. pondělí 29. 12. 2025. Soudní poplatek byl připsán tohoto dne na účet soudu, a byl tedy uhrazen včas. Závěr krajského soudu o marném uplynutí lhůty je v rozporu s obecnými pravidly pro počítání procesních lhůt. Tím, že krajský soud bez dalšího považoval 24. 12. 2025 za konec lhůty a nezohlednil posun posledního dne lhůty na nejbližší následující pracovní den, rozhodl o zastavení řízení nezákonně.

[4] Žalovaný práva vyjádřit se ke kasační stížnosti nevyužil.

III. Posouzení Nejvyšším správním soudem

[5] Nejvyšší správní soud přezkoumal napadené usnesení krajského soudu v rozsahu kasační stížnosti a důvodů v ní uvedených (§ 109 odst. 3 a 4 s. ř. s.). Ve věci rozhodl bez nařízení jednání za podmínek vyplývajících z § 109 odst. 2 s. ř. s.

[6] Kasační stížnost je důvodná.

[7] Krajský soud napadeným usnesením zastavil řízení o stěžovatelčině žalobě pro marné uplynutí lhůty k zaplacení soudního poplatku podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích.

[8] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřiblíží.*

[9] Podle § 40 odst. 1 s. ř. s. *lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek.*

[10] Podle § 40 odst. 3 s. ř. s. *případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den.*

[11] Zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku představuje procesní zásah, jehož důsledkem je odepření meritorního přezkumu věci. K takovému postupu lze přistoupit pouze tehdy, jsou-li zákonné podmínky splněny jednoznačně a bez pochybností. V projednávané věci byla výzva k zaplacení soudního poplatku stěžovatelce (resp. její zástupkyni) doručena dne 9. 12. 2025 a byla jí stanovena patnáctidenní lhůta k jeho úhradě. Lhůta počala běžet následujícího dne, tj. 10. 12. 2025. Poslední den patnáctidenní lhůty připadl na 24. 12. 2025. Podle § 2 zákona č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, jsou 24. prosinec (Štědrý den) a rovněž 25. a 26. prosinec (1. a 2. svátek vánoční) ostatními svátky; podle § 3 téhož zákona

pokračování

jsou státní svátky i ostatní svátky dnem pracovního klidu. Následující dny 27. 12. a 28. 12. 2025 připadly na sobotu a neděli. Podle § 40 odst. 3 s. ř. s. se tak konec lhůty k zaplacení soudního poplatku posunul na nejbližší následující pracovní den, tj. pondělí 29. 12. 2025.

[12] Ze spisu krajského soudu plyne, že soudní poplatek byl na účet soudu připsán dne 29. 12. 2025. V daném případě tak byla poplatková povinnost splněna včas v poslední den lhůty. Krajský soud při určení konce lhůty nezohlednil ustanovení § 40 odst. 3 s. ř. s., a dospěl tak k nesprávnému právnímu závěru o jejím uplynutí. Podmínka pro zastavení řízení podle § 47 písm. c) s. ř. s. nebyla splněna.

IV. Závěr a náklady řízení

[13] Na základě výše uvedených skutečností Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že kasační stížnost je důvodná, a proto podle § 110 odst. 1 věty první s. ř. s. zrušil napadené usnesení krajského soudu a věc mu vrátil k dalšímu řízení. V něm je krajský soud ve smyslu § 110 odst. 4 s. ř. s. vázán závěry vyslovenými v tomto rozsudku.

[14] V dalším řízení rozhodne krajský soud i o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 110 odst. 3 s. ř. s.).

Poučení: Proti tomuto rozsudku **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. února 2026

Mgr. Ing. Veronika Juříčková
předsedkyně senátu