

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Tomáše Foltase a soudce Jana Kratochvíla a soudkyně Jitky Zavřelové v právní věci žalobce: **Bc. M. H.**, proti žalovanému: **Ministerstvo spravedlnosti**, se sídlem Vyšehradská 427/16, Praha 2, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 1. 2025, čj. 10.01-000614/24-0004, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 6. 1. 2026, čj. 8 A 184/2025-11,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 29. 1. 2026 kasační stížnost žalobce (stěžovatele), proti usnesení městského soudu ze dne 6. 1. 2026, čj. 8 A 184/2025-11. Kasační stížnost směřuje proti usnesení, kterým městský soud zamítl žádost stěžovatele o osvobození od placení soudního poplatku. Dne 20. 2. 2026 obdržel i Nejvyšší správní soud žádost stěžovatele o osvobození od soudních poplatků.

[2] Podle § 104 odst. 3 písm. d) soudního řádu správního ve znění účinném od 1. 1. 2026 je kasační stížnost proti rozhodnutí o žádosti o osvobození od soudního poplatku nebo o povinnosti zaplatit soudní poplatek nepřipustná. Z přechodných ustanovení vyplývá, že podle právní úpravy účinné do 31. 12. 2025 se projednají pouze kasační stížnosti podané přede dnem 1. 1. 2026 (část sedmá, článek XI odst. 1 a 3 zákona č. 314/2025 Sb., zákon, kterým se mění zákon č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony).

[3] Městský soud vydal své usnesení dne 6. 1. 2026. Stěžovatel podal kasační stížnost dne 29. 1. 2026. Při posuzování přípustnosti kasační stížnosti je tak nutné vyjít z právní úpravy účinné od 1. 1. 2026. Kasační stížnost směřuje proti usnesení, kterým městský soud rozhodl o žádosti stěžovatele o osvobození od placení soudního poplatku. Je proto nepřipustná.

[4] Nejvyššímu správnímu soudu neuniklo, že městský soud stěžovatele chybně poučil o možnosti podat opravné prostředky. Takové pochybení ale nemůže založit přípustnost kasační stížnosti (usnesení NSS ze dne 25. 11. 2004, čj. 3 Ads 37/2004-36).

[5] Nejvyšší správní soud tedy kasační stížnost dle § 46 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 120 soudního řádu správního jako nepřipustnou odmítl. O žádosti o osvobození od soudních poplatků Nejvyšší správní soud nerozhodoval. Protože se v projednávané věci jedná o nepřipustnou kasační stížnost, nevyzýval stěžovatele k zaplacení soudního poplatku.

[6] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první soudního řádu správního ve spojení s § 120 soudního řádu správního. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 26. února 2026

Tomáš Foltas
předseda senátu