

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Jitky Zavřelové a soudců Jana Kratochvíla a Tomáše Foltase ve věci žalobce: **Bc. M. H.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 118/16, Praha 1, proti rozhodnutí žalované ze dne 14. 11. 2024, čj. 10.04-000086/24-0004, ze dne 15. 11. 2024, čj. 10.04-000081/24-0003, ze dne 15. 11. 2024, čj. 10.04-000082/24-0003, a ze dne 18. 11. 2024, čj. 10.04-000083/24-0003, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 10. 9. 2025, čj. 5 A 8/2025-77,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 2. 10. 2025 kasační stížnost žalobce (stěžovatele), proti rozsudku městského soudu ze dne 10. 9. 2025, čj. 5 A 8/2025-77.

[2] Stěžovatel podal kasační stížnost, aniž by uhradil soudní poplatek. Výše soudního poplatku za kasační stížnost podle položky č. 19 sazebníku poplatků, který tvoří přílohu zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, činí 5 000 Kč. Podle § 2 odst. 2 písm. b) zákona o soudních poplatcích je ve věcech správního soudnictví poplatníkem poplatku za řízení ten, kdo podal kasační stížnost. U poplatku za řízení vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti a tímto okamžikem je též poplatek splatný [§ 4 odst. 1 písm. d) a § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích].

[3] Městský soud žalobce osvobodil od soudních poplatků částečně v rozsahu 90 % výše poplatku již v průběhu spojených soudních řízení. Podle § 36 odst. 3 věty páté soudního řádu správního se osvobození přiznané městským soudem vztahuje i na řízení o kasační stížnosti, stěžovatel je tedy i nadále osvobozen od soudních poplatků v rozsahu 90 %. Proto jej Nejvyšší správní soud vyzval k zaplacení soudního poplatku pouze ve výši 500 Kč.

[4] Stěžovatel podal dne 13. 10. 2025 žádost o osvobození od soudních poplatků a návrh na ustanovení zástupce. Oba tyto procesní návrhy nicméně zamítl Nejvyšší správní soud

usnesením ze dne 7. 1. 2026, čj. 22 As 203/2025-29. Dospěl totiž k závěru, že kasační stížnost zjevně nemůže být úspěšná ve smyslu článku 36 odst. 3 soudního řádu správního. Stěžovatele proto výrokem III. tohoto usnesení vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení splnil svoji poplatkovou povinnost tím, že zaplatí soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 500 Kč. Zároveň jej poučil, že nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví.

[5] Uvedené usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 15. 1. 2026. Stanovená patnáctidenní lhůta pro zaplacení soudního poplatku ve výši 500 Kč tedy uplynula dne 30. 1. 2026. Stěžovatel však v této lhůtě soudní poplatek nezaplatil. Nejvyšší správní soud proto dospěl k závěru, že stěžovatel svoji poplatkovou povinnost nesplnil.

[6] Na tomto závěru nic nemění ani podání stěžovatele ze dne 29. 1. 2026, v němž stěžovatel znovu požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce. V podání vyslovil nesouhlas s citovaným usnesením Nejvyššího správního soudu, kterým soud zamítl jeho původní žádost o osvobození od soudních poplatků. Stěžovatelův nesouhlas s názorem Nejvyššího správního soudu nepředstavuje podstatou změnu okolností, která by vyžadovala o procesních návrzích stěžovatele znovu rozhodnout. Nejvyšší správní soud připomíná, že předchozí žádost stěžovatele o osvobození od soudních poplatků a návrh na ustanovení zástupce zamítl právě z důvodu, že kasační stížnost zjevně nemůže být úspěšná. Na tom se nic nezměnilo. Nejvyšší správní soud proto znovu odkazuje na usnesení ze dne 7. 1. 2026, čj. 22 As 203/2025-29, aniž by o opakovaných návrzích stěžovatele znovu samostatně rozhodoval.

[7] Jelikož stěžovatel nesplnil svoji poplatkovou povinnost spojenou s podáním kasační stížnosti, Nejvyšší správní soud podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) soudního řádu správního řízení o kasační stížnosti zastavil.

[8] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první soudního řádu správního ve spojení s § 120 soudního řádu správního. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 26. února 2026

Jitka Zavřelová
předsedkyně senátu