



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedy Josefa Straky, soudkyně Johany Jandusové a soudce Karla Ulíka ve věci

žalobce: **P. U.**
bytem X
zastoupený advokátem JUDr. Radkem Bechyně
sídlem Legerova 148, 280 02 Kolín

proti
žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**
sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 8. 2025, č. j. 112098/2025/KUSK,

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Vymezení věci

1. Magistrát města Kladna (dále „magistrát“) přípisem ze dne 5. 2. 2025 žalobci sdělil, že ke dni 4. 2. 2025 dosáhl v bodovém hodnocení řidičů celkového počtu 12 bodů.

Shodu s prvopisem potvrzuje: L. K. U.

Podle § 123c odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (dále „zákon o silničním provozu“), magistrát žalobce současně vyzval k odevzdání řidičského průkazu.

2. Z výpisu bodového hodnocení řidiče vyplývá, že za přestupek ze dne 13. 12. 2022 byly žalobci zaznamenány 2 body, za přestupek ze dne 19. 5. 2023 mu byly zaznamenány 2 body, za přestupek ze dne 25. 8. 2023 mu byly zaznamenány 3 body, za přestupek ze dne 24. 4. 2024 mu byly zaznamenány 2 body a za přestupek ze dne 4. 2. 2025 mu byly zaznamenány 4 body. Posledním ze spáchaných přestupků žalobce dosáhl v bodovém hodnocení řidiče počtu 12 bodů.
3. Žalobce uplatnil proti veškerým záznamům bodů v registru řidičů námitky a navrhl doplnit spisový materiál o způsobilé podklady pro tyto záznamy.
4. Magistrát si následně opatřil příslušné podklady pro záznam bodů v registru řidičů:
 - a) Oznámení Policie ČR, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, územního odboru Praha venkov-jih, oddělení hlídkové služby, ze dne 14. 12. 2022, (dále „oznámení ze dne 14. 12. 2022“), podle kterého žalobce dne 13. 12. 2022 v 15:45 porušil § 7 odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu, čímž se dopustil přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 1 téhož zákona, neboť jako řidič osobního automobilu Hyundai Staria registrační značky X za jízdy držel v ruce nebo jiným způsobem telefonní přístroj nebo jiné hovorové nebo záznamové zařízení. Součástí správního spisu je též kopie příkazového bloku ze dne 13. 12. 2022, č. J 0388375.
 - b) Oznámení Policie ČR, Obvodního ředitelství Policie Praha IV, vnější služby, místního oddělení Nusle, ze dne 22. 5. 2023 (dále „oznámení ze dne 22. 5. 2023“), podle kterého žalobce dne 19. 5. 2023 v 16:30 porušil § 7 odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu, čímž se dopustil přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 1 téhož zákona, neboť jako řidič osobního automobilu Hyundai Staria registrační značky X za jízdy držel v ruce nebo jiným způsobem telefonní přístroj nebo jiné hovorové nebo záznamové zařízení. Součástí správního spisu je též kopie příkazového bloku ze dne 19. 5. 2023, č. S 2933165.
 - c) Oznámení Policie ČR, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, odboru služby dopravní policie, dálničního oddělení Rudná u Prahy, ze dne 25. 8. 2023 (dále „oznámení ze dne 25. 8. 2023“), podle kterého žalobce dne 25. 8. 2023 v 7:54 porušil § 18 odst. 3 zákona o silničním provozu, čímž se dopustil přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 téhož zákona, a dále porušil § 21 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, čímž se dopustil přestupku podle § 42a odst. 2 téhož zákona, neboť jako řidič osobního automobilu AUDI Q8 registrační značky X překročil nejvyšší dovolenou rychlost stanovenou zvláštním právním předpisem nebo dopravní značkou mimo obec o 30 km/h a více a zároveň užil bez úhrady časového poplatku zpoplatněnou pozemní komunikaci vozidlem, které nebylo osvobozeno od zpoplatnění. Součástí správního spisu je též kopie příkazového bloku ze dne 25. 8. 2023, č. J0382050.
 - d) Oznámení Policie ČR, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, odboru služby dopravní policie, dálničního oddělení Bernartice, ze dne 25. 4. 2024 (dále „oznámení ze dne 25. 4. 2024“), podle kterého žalobce dne 24. 4. 2024 v 9:12

Shodu s prvopisem potvrzuje: L. K. U.

porušil § 18 odst. 3 zákona o silničním provozu, čímž se dopustil přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 téhož zákona, neboť jako řidič osobního automobilu AUDI Q8 registrační značky X překročil rychlost mimo obec stanovenou zvláštním právním předpisem o 10 km/h a více. Součástí správního spisu je též kopie příkazového bloku ze dne 24. 4. 2024, č. J 0359866.

- e) Oznámení Policie ČR, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, územního odboru Beroun, dopravního inspektorátu, ze dne 5. 2. 2025 (dále „oznámení ze dne 5. 2. 2025“), podle kterého žalobce dne 4. 2. 2025 v 14:25 porušil § 4 písm. c) zákona o silničním provozu,

čímž se dopustil přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 téhož zákona, neboť jako řidič osobního automobilu Hyundai Staria registrační značky X překročil nejvyšší dovolenou rychlost stanovenou dopravní značkou mimo obec o 30 km/h a více, DZ B20a. Součástí správního spisu je též kopie příkazového bloku ze dne 4. 2. 2025, č. S 0559579.

5. Magistrát rozhodnutím ze dne 23. 6. 2025, č. j. SMKL/058303/2025/ODSA-23/Či (dále „prvostupňové rozhodnutí“), žalobcovy námitky zamítl jako nedůvodné a provedený záznam 12 bodů ke dni 4. 2. 2025 potvrdil. V odůvodnění se vyjádřil ke všem podkladovým rozhodnutím o přestupcích žalobce z hlediska jejich povinných náležitostí, porovnal je s příslušnými oznámeními o uložení pokuty, konstatoval, že se shodují, a potvrdil opodstatněnost zápisu z nich vyplývajících bodů.
6. Proti prvostupňovému rozhodnutí podal žalobce odvolání, které žalovaný rozhodnutím ze dne 11. 8. 2025, č. j. 112098/2025/KUSK (dále „napadené rozhodnutí“), zamítl a prvostupňové rozhodnutí potvrdil. Žalovaný se zcela ztotožnil se závěrem magistrátu, že záznamy byly provedeny v souladu se zákonem, tedy ve správné výši a na základě způsobilých podkladů.

Shrnutí žaloby

7. Žalobce podal proti napadenému rozhodnutí žalobu podle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále „s. ř. s.“).
8. Namítá, že žalovaný nerespektoval odvolací důvody, nezabýval se jednotlivými důkazními prostředky, které byly součástí spisového materiálu, a upřednostnil některé důkazy v neprospěch žalobce. Žalovaný také zcela ignoroval rozhodování jiných odvolacích správních orgánů ve shodných věcech, čímž narušil právní jistotu žalobce. Žalobce upozorňuje, že v odvolání napadal způsobilost podkladů, na jejichž základě byly zaznamenány body do jeho bodového hodnocení, avšak žalovaný neshledal důvod se touto námitkou zabývat. Správní orgány přitom v námitkovém řízení běžně posuzují způsobilost jednotlivých podkladů. S ohledem na zásadu legitimního očekávání a zásadu rovnosti před zákonem považuje žalobce za nepřijatelné, aby tytéž správní orgány s odlišnou místní příslušností rozhodovaly zcela odlišně.
9. Podle žalobce žalovaný vycházel jedine z oznámení policie o uložení pokuty. Dle jeho názoru nejsou tato oznámení dostatečným důkazem a je třeba je vždy porovnat s rozhodnutími, kterých se týkají. V opačném případě hrozí, že bude rozhodnutí založeno na pochybení nebo z vůli orgánu veřejné moci. Žalobce připustil specifickou rozhodnutí

Shodu s prvopisem potvrzuje: L. K. U.

vydaného v příkazním řízení, dle jeho názoru však ani u něj nelze omluvit jeho případné zákonné nedostatky. I z takového rozhodnutí musí být patrné údaje o přestupci, o místě a době spáchání přestupku, o tom, čeho se přestupce dopustil, a o povinnosti, kterou přestupce porušil. Těmto požadavkům příkazové bloky ze dne 13. 12. 2022, 19. 5. 2023, 25. 8. 2023, 24. 4. 2024 a 4. 2. 2025 nedostály. Podle žalobce navíc nelze z pouhého podpisu na příkazním bloku dovozovat, že by přestupce udělil souhlas s takovým způsobem projednání přestupku a s věcnou správností rozhodnutí, na kterou musí dbát správní orgán, a nikoliv přestupce.

10. Z podkladových rozhodnutí pak musí být podle žalobce patrné, jakého jednání se měl přestupce dopustit. Nestačí tak pouze formulovat porušení povinnosti podle § 7 odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu slovy „*telefonování za jízdy aj.*“, protože z uvedeného musí být zřejmé, že přestupce porušil povinnost při jízdě nedržet v ruce nebo jiným způsobem telefonní přístroj nebo jiné hovorové nebo záznamové zařízení. Z rozhodnutí dále musí být naprosto zřejmé, že přestupce porušil tuto povinnost za jízdy a dopustil se jí jako řidič motorového vozidla, a tedy že pouze netelefonoval např. se sadou hands-free. Konečně musí být údaje v rozhodnutí uvedeny čitelně a srozumitelně, aby mohlo být rozhodnutí vůbec přezkoumáno.

Vyjádření žalovaného

11. Žalovaný navrhuje žalobu zamítnout. Setrvává na závěru, že předmětné příkazové bloky představují způsobilý podklad pro záznam bodů v registru řidičů. Dále zdůrazňuje, že v námitkovém řízení se přezkoumává pouze otázka, zda byl záznam bodů proveden na základě pravomocného rozhodnutí o přestupku a zda byl za jednotlivé přestupky zapsán správný počet bodů. V projednávané věci si proto magistrát vyžádal příslušné podklady pro zápis bodů. Záznamy bodů byly správních orgánů provedeny v souladu s oznámeními o uložení pokuty, která jsou dle § 123b odst. 2 zákona o silničním provozu předpokládanými podklady pro zápis bodů. Ani u příkazních bloků přitom magistrát ani žalovaný neshledaly žádné nedostatky. Ze všech příkazních bloků vyplývá, že byly uloženy řádně identifikovanému žalobci pro jasně specifikovaný přestupek (jak slovně popisem skutku, tak s uvedením paragrafového znění), který byl s žalobcem projednán, s čímž žalobce souhlasil, když je podepsal. Na všech příkazních blocích je dále uvedena pokuta slovem i číslem, podepsaná oprávněná úřední osoba a konečně je na nich uvedeno datum a místo vydání i datum a místo spáchání přestupku.

Posouzení věci soudem

12. Soud ověřil, že žaloba byla podána včas, osobou k tomu oprávněnou a obsahuje všechny formální náležitosti na ni kladené. Soud vycházel při přezkumu žalobou napadeného rozhodnutí ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování žalovaného (§ 75 odst. 1 s. ř. s.). Napadené rozhodnutí přezkoumal v mezích uplatněných žalobních bodů, jimiž je vázán (§ 75 odst. 2 věta první s. ř. s.). Vady, k nimž by bylo nutné přihlédnout z moci úřední, soud neshledal.
13. Soud o žalobě rozhodl bez jednání, jelikož účastníci ani na výzvu soudu ve stanovené lhůtě nesdělili, že by s tímto postupem nesouhlasili (§ 51 odst. 1 s. ř. s.). Soud současně nepovažoval za nezbytné nařizovat jednání ani za účelem dokazování, neboť veškeré rozhodné skutečnosti bylo možno zjistit z obsahu správního spisu.

Shodu s prvopisem potvrzuje: L. K. U.

14. Podle § 123f odst. 1 zákona o silničním provozu „*nesouhlasí-li řidič s provedeným záznamem bodů v registru řidičů, může podat proti provedení záznamu písemně námitky obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností příslušnému k provádění záznamu*“. Podle odst. 3 téhož ustanovení „*shledá-li příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností námitky řidiče nedůvodnými, rozhodnutím námitky zamítne a provedený záznam potvrdí*“.
15. Soud úvodem poznamenává, že žalobce v žalobě do značné míry opakuje svoji argumentaci z odvolacího řízení, přičemž téměř nereaguje na to, jak se s ní žalovaný vypořádal. Soudu je navíc z úřední činnosti známo, že zástupce žalobce používá formulářové žaloby se stále stejnými formulacemi, které se mnohdy míjejí se skutkovým stavem dané věci či právními závěry vyslovenými v napadených správních rozhodnutích. Proto soud zdůrazňuje závěry Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) uvedené v rozsudku ze dne 24. 8. 2010, č. j. 4 As 3/2008-78, podle nichž „*míra precizace žalobních bodů do značné míry určuje i to, jaké právní ochrany se žalobci u soudu dostane. Čím je žalobní bod obecnější, tím obecněji k němu může správní soud přistoupit a posuzovat jej, není naprosto na místě, aby soud za žalobce spekulativně domýšlel další argumenty*“.
16. Otázkou přezkumu podkladů pro záznam bodů v registru řidičů se správní soudy již opakovaně zabývaly (srov. např. rozsudky NSS ze dne 6. 8. 2009, č. j. 9 As 96/2008-44, ze dne 4. 12. 2013, č. j. 6 As 67/2013-16, ze dne 6. 6. 2018, č. j. 10 As 141/2018-40, ze dne 26. 9. 2019, č. j. 3 As 298/2017-23, ze dne 10. 12. 2019, č. j. 1 As 415/2019-32, ze dne 19. 6. 2020, č. j. 5 As 187/2017-62, nebo ze dne 31. 7. 2020, č. j. 5 As 20/2019-42). Ustálená judikatura důsledně rozlišuje řízení o jednotlivých přestupcích oproti řízení o námitkách proti záznamu bodů v registru řidičů podle zákona o silničním provozu. Předměty těchto řízení jsou totiž odlišné. Příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností je v řízení o námitkách proti provedení záznamu bodů v registru řidičů oprávněn zkoumat pouze to, zda existuje způsobilý podklad pro záznam (tj. pravomocné rozhodnutí příslušného orgánu veřejné správy či soudu ve smyslu § 123b odst. 1 a 2 zákona o silničním provozu), zda záznam v registru řidičů byl proveden v souladu s tímto podkladem a zda počet připsaných bodů odpovídá bodovému hodnocení v souladu s přílohou k zákonu o silničním provozu. Správní orgán ani soud v tomto řízení zásadně nepřezkoumává správnost a zákonnost aktů orgánů veřejné moci, na jejichž základě byl záznam proveden, neboť na tyto akty je třeba nahlížet jako na správné, zákonné a nezměnitelné, a to až do okamžiku, než je příslušný orgán veřejné moci zákonem předvídaným postupem prohlásí za nezákonné a zruší je.
17. V projednávané věci soud neshledal žádný důvod, aby se od dosavadní rozhodovací praxe odchýlil.
18. Byly-li zpochybněny skutečnosti obsažené v oznámeních policie o uložení pokuty za přestupek, na jejichž základě bylo provedeno hodnocení dosaženého počtu bodů a jejich následný záznam (např. pochybnosti o tom, zda byl s účastníkem skutečně projednán přestupek v příkazním řízení), je třeba, aby si správní orgán vyžádal další důkazy, např. v podobě příslušných částí příkazového bloku, které by prokázaly, že přestupek byl s účastníkem v příkazním řízení skutečně projednán, a tedy že existuje právní podklad pro provedení záznamu v registru řidičů (srov. rozsudek NSS ze dne 24. 8. 2010, č. j. 5 As 39/2010-76, č. 2145/2010 Sb. NSS).
19. Přesně tak správní orgány v posuzovaném případě postupovaly a v souladu s uvedenou judikaturou si vyžádaly kopie příslušných bloků. Postavily tak najisto, že údaje uvedené

v bodovém hodnocení žalobce odpovídají skutečnostem uvedeným. Ve všech blocích, na jejichž základě byly body zaznamenány. Správní orgány ověřily, že skutky byly se žalobcem projednány v příkazním řízení, že ve všech případech bylo řízení pravomocně ukončeno příkazem na místě, resp. pokutou na místě a řádně a úplně vyplněným příkazovým, resp. pokutovým blokem a že žalobce bloky převzal a vše stvrdil svým podpisem (srov. náležitosti příkazového bloku podle § 92 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich). Vzhledem k tomu neobstojí tvrzení žalobce, že se správní orgány nezabývaly způsobilostí jednotlivých podkladů pro záznam bodů do bodového hodnocení řidiče.

20. Námitkami, ve kterých přestupce upozorňuje na nedostatky příkazových bloků, se mohou správní orgány zabývat pouze do té míry, v jaké mohou zpochybnit způsobilost jednotlivých podkladů pro záznam. Namítaná pochybení musí být natolik závažná, že oznámení či rozhodnutí podle § 123b zákona o silničním provozu nelze jako podklad pro zápis vůbec použít, např. z důvodu jeho nečitelnosti, nesrozumitelnosti či dokonce nicotnosti (srov. např. rozsudky NSS ze dne 30. 5. 2011, č. j. 2 As 19/2011-87, nebo ze dne 26. 5. 2016, č. j. 7 As 63/2016-49). Při zohlednění specifík příkazního řízení je možno přijmout i strohé a zkratkovité formulace, je-li z nich patrné, komu, kdy a za jaký přestupek byla pokuta uložena (srov. rozsudek NSS ze dne 28. 8. 2014, č. j. 4 As 127/2014-39). Podstatné je, aby konkrétní jednání přestupce bylo v příkazovém bloku popsáno natolik jednoznačně a určitě, že nebude zaměnitelné s jiným jednáním.
21. V tomto rozsahu soud provedl přezkum náležitostí žalobcem zpochybňovaných příkazových bloků ze dne 13. 12. 2022, 19. 5. 2023, 25. 8. 2023, 24. 4. 2024 a 4. 2. 2025.
22. Příkazový blok ze dne 13. 12. 2022 (související s oznámením ze dne 14. 12. 2022) obsahuje osobní údaje žalobce (jméno, příjmení, datum narození, adresu místa pobytu a číslo řidičského průkazu, podle něhož byla ověřena totožnost žalobce). Přestupek je popsán takto: „§ 125c/1f1“, přestupkové jednání je specifikováno takto: „dne 13. 12. 2022 v čase 15:45h na adrese U Makra 123, § 7/1/c, z. č. 361/2000 Sb. řidič držel za jízdy mobilní zařízení, RZ: X.“ Příkazový blok dále obsahuje údaj o zavinění ve formě nedbalosti, o uložené pokutě ve výši 200 Kč (slovem i číslem), podpis oprávněné úřední osoby včetně jejího služebního čísla, datum a místo vypsání příkazového bloku a podpis přestupce s datem jeho připojení.
23. Soud má za to, že z těchto čitelně zapsaných údajů vyplývá, že žalobce se podle příkazového bloku dopustil dne 13. 12. 2022 v ulici U Makra 123 z nedbalosti přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bodu 1 zákona o silničním provozu, neboť za jízdy držel v ruce nebo jiným způsobem telefonní přístroj nebo jiné hovorové nebo záznamové zařízení, což mu zapovídá § 7 odst. 1 písm. c) téhož zákona. Popis skutku (přestupkového jednání) obsahuje odkaz na zákonné ustanovení, včetně konkrétního odstavce i písmene. V tomto kontextu zkratka „držel za jízdy mobilní zařízení“ nečiní žádné výkladové obtíže. Ani právní kvalifikaci označené paragrafem, odstavcem i písmenem nelze nic vytknout. Popis místa spáchání přestupku soud považuje za dostačující a srozumitelný. Je specifikována doba spáchání přestupku. Výše pokuty je rovněž stanovena jednoznačně a čitelně. Žalobce jakožto přestupce je též dostatečně identifikován všemi údaji požadovanými příkazovým blokem. Na příkazovém bloku je jeho podpis, jeho pravost nebyla v žalobě relevantně zpochybněna. Je nepochybné, že příkazový blok je adresován právě jemu. Rovněž je na příkazovém bloku uvedeno, že byl vypsán v Čestlicích dne 13. 12. 2022 a že ho téhož dne žalobce převzal.

Řádně jej podepsala oprávněná úřední osoba, označená služebním číslem. Výhrady žalobce vůči tomuto příkazovému bloku jsou proto nedůvodné.

24. Příkazový blok ze dne 19. 5. 2023 (související s oznámením ze dne 22. 5. 2023) obsahuje osobní údaje žalobce (jméno, příjmení, datum narození, adresu místa pobytu a číslo občanského průkazu, dle kterého byla ověřena totožnost žalobce). Přestupek je popsán takto: „§ 125c/1f1 zák. č. 361/2000 Sb., ve znění p.p.“, přestupkové jednání je specifikováno takto: „dne 19. 5. 2023 v 16:30 hod. ul. Vídeňská 2, Praha RZ – X § 7/1c z. č. 361/2000 Sb – řidič držel za jízdy v ruce telefonní přístroj.“ Příkazový blok dále obsahuje údaj o zavinění ve formě nedbalosti, o uložené pokutě ve výši 200 Kč (slovem i číslem), podpis oprávněné úřední osoby včetně jejího služebního čísla, datum a místo vypsání příkazového bloku a podpis přestupce s datem jeho připojení.
25. Soud má za to, že z těchto čitelně zapsaných údajů vyplývá, že žalobce se podle příkazového bloku dopustil dne 19. 5. 2023 v ulici Vídeňská 2, Praha z nedbalosti přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bodu 1 zákona o silničním provozu, neboť za jízdy držel v ruce nebo jiným způsobem telefonní přístroj nebo jiné hovorové nebo záznamové zařízení, což mu zapovídá § 7 odst. 1 písm. c) téhož zákona. Popis skutku (přestupkového jednání) obsahuje odkaz na zákonné ustanovení, včetně konkrétního odstavce i písmene. V tomto kontextu popis skutku nečiní žádné výkladové obtíže. Ani právní kvalifikaci označené paragrafem, odstavcem i písmenem nelze nic vytknout. Popis místa spáchání přestupku soud považuje za dostačující a srozumitelný. Je specifikována doba spáchání přestupku. Výše pokuty je rovněž stanovena jednoznačně a čitelně. Žalobce jakožto přestupce je též dostatečně identifikován všemi údaji požadovanými příkazovým blokem. Na příkazovém bloku je jeho podpis, jeho pravost nebyla v žalobě relevantně zpochybněna. Je nepochybné, že příkazový blok je adresován právě jemu. Rovněž je na příkazovém bloku uvedeno, že byl vypsán v Praze dne 19. 5. 2023 a že ho téhož dne žalobce převzal. Řádně jej podepsala oprávněná úřední osoba, označená služebním číslem. Výhrady žalobce vůči tomuto příkazovému bloku jsou proto nedůvodné.
26. Příkazový blok ze dne 25. 8. 2023 (související s oznámením ze dne 25. 8. 2023) obsahuje osobní údaje žalobce (jméno, příjmení, datum narození, adresu místa pobytu a číslo občanského průkazu, dle kterého byla ověřena totožnost žalobce). Přestupek je popsán takto: „§ 125c/1f3 zák. č. 361/2000 Sb., § 42a/2 zák. č. 13/1997 Sb., ve znění p.p.“, přestupkové jednání je specifikováno takto: „Dne 25. 8. 2023 v 7:54 hod., dálnice D5, 32 km směr Plzeň porušil ust. § 18/3 zák. č. 361/2000 Sb. – 130/184/178 km/h porušil ust. § 21 zák. č. 13/1997 Sb. – užil bez uhrazení čas. poplatku OA-AUDI RZ X.“ Příkazový blok dále obsahuje údaj o zavinění ve formě nedbalosti, o uložené pokutě ve výši 2 500 Kč (slovem i číslem), podpis oprávněné úřední osoby včetně jejího služebního čísla, datum a místo vypsání příkazového bloku a podpis přestupce s datem jeho připojení.
27. Soud má za to, že z těchto čitelně zapsaných údajů vyplývá, že se žalobce podle příkazového bloku dopustil dne 25. 8. 2023 na dálnici D5 na 32. kilometru směr na Plzeň z nedbalosti přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bodu 3 zákona o silničním provozu, neboť překročil nejvyšší dovolenou rychlost na dálnici stanovenou § 18 odst. 3 téhož zákona o 30 km.h⁻¹ a více. Zároveň užil bez úhrady časového poplatku zpoplatněnou pozemní komunikaci vozidlem, které nebylo osvobozeno od zpoplatnění. Popis skutku (přestupkového jednání) obsahuje odkaz na obě zákonná ustanovení, včetně konkrétního odstavce, písmene a bodu,

a proto mu nelze cokoliv vytknout. V tomto kontextu zápisová zkratka „130/184/178“ pro naměřenou rychlost ve formátu „nejvyšší dovolená rychlost na dálnici/ naměřená rychlost/ naměřená rychlost po odečtení možné odchylky měřicího zařízení“ nečiní žádné výkladové obtíže. Popis místa spáchání přestupku soud považuje za dostačující a srozumitelný. Je specifikována též doba spáchání přestupku. Výše pokuty je rovněž stanovena jednoznačně a čitelně. Žalobce jakožto přestupce je též dostatečně identifikován všemi údaji požadovanými příkazovým blokem. Na příkazovém bloku je jeho podpis, jeho pravost nebyla v žalobě relevantně zpochybněna. Je nepochybné, že příkazový blok je adresován právě jemu. Rovněž je na příkazovém bloku uvedeno, že byl vypsán na 36. kilometru na dálnici D5 směrem na Plzeň dne 25. 8. 2023 a že ho téhož dne žalobce převzal. Řádně jej podepsala oprávněná úřední osoba, označená služebním číslem. Ani výhrady žalobce vůči tomuto bloku proto nejsou důvodné.

28. Příkazový blok ze dne 24. 4. 2024 (související s oznámením ze dne 25. 4. 2024) obsahuje osobní údaje žalobce (jméno, příjmení, datum narození, adresu místa pobytu a číslo občanského průkazu, dle kterého byla ověřena totožnost žalobce). Přestupek je popsán takto: „Dne 26. 4. 2024 v 9:12 hod. na dálnici D1 na km 45 směr Brno, porušil § 18/3 z. č. 361/2000 Sb.: rychlost 130/153/148 km/hod RAMER 10 C RZ: X.“ Příkazový blok dále obsahuje údaj o zavinění ve formě nedbalosti, o uložené pokutě ve výši 1 500 Kč (slovem i číslem), podpis oprávněné úřední osoby včetně jejího služebního čísla, datum a místo vypsání příkazového bloku a podpis přestupce s datem jeho připojení.
29. Soud má za to, že z těchto čitelně zapsaných údajů vyplývá, že se žalobce podle příkazového bloku dopustil dne 24. 4. 2024 na dálnici D1 na 45. kilometru směr na Brno z nedbalosti přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu, neboť překročil nejvyšší dovolenou rychlost na dálnici stanovenou § 18 odst. 3 téhož zákona o 10 km.h⁻¹ a více. Popis skutku (přestupkového jednání) obsahuje odkaz na zákonné ustanovení, včetně konkrétního odstavce, písmene a bodu, a proto mu nelze cokoliv vytknout. V tomto kontextu zápisová zkratka „130/153/148“ pro naměřenou rychlost ve formátu „nejvyšší dovolená rychlost na dálnici/ naměřená rychlost/ naměřená rychlost po odečtení možné odchylky měřicího zařízení“ nečiní žádné výkladové obtíže. Popis místa spáchání přestupku soud považuje za dostačující a srozumitelný. Je specifikována též doba spáchání přestupku. Výše pokuty je rovněž stanovena jednoznačně a čitelně. Žalobce jakožto přestupce je též dostatečně identifikován všemi údaji požadovanými příkazovým blokem. Na příkazovém bloku je jeho podpis, jeho pravost nebyla v žalobě relevantně zpochybněna. Je nepochybné, že příkazový blok je adresován právě jemu. Rovněž je na příkazovém bloku uvedeno, že byl vypsán na 45. kilometru na dálnici D1 směrem na Brno dne 24. 4. 2024 a že ho téhož dne žalobce převzal. Řádně jej podepsala oprávněná úřední osoba, označená služebním číslem. Ani výhrady žalobce vůči tomuto bloku proto nejsou důvodné.
30. Příkazový blok ze dne 4. 2. 2025 (související s oznámením ze dne 5. 2. 2025) obsahuje osobní údaje žalobce (jméno, příjmení, datum narození, adresu místa pobytu a číslo občanského průkazu, dle kterého byla ověřena totožnost žalobce). Přestupek je popsán takto: „Dne 4. 5. 2025 ve 14:25 hod. v k. o. Železná silnice II/118, 65. km → Beroun, řídil OA: Hyundai RZ X, rychlost mimo obec 60/100/97 km/h, porušil § 42 z. č. 361/2000 Sb. DZ B20a“. Příkazový blok dále obsahuje údaj o zavinění ve formě nedbalosti, o uložené pokutě ve výši 2 500 Kč (slovem i číslem), podpis oprávněné úřední osoby včetně jejího služebního čísla, datum a místo vypsání příkazového bloku a podpis přestupce s datem jeho připojení.

Shodu s prvopisem potvrzuje: L. K. U.

31. Soud má za to, že z těchto čitelně zapsaných údajů vyplývá, že se žalobce podle příkazového bloku dopustil dne 4. 2. 2025 na silnici II. třídy II/118 na 65. kilometru směr na Beroun z nedbalosti přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu, neboť překročil nejvyšší dovolenou rychlost mimo obec stanovenou dopravní značkou. Popis skutku (přestupkového jednání) obsahuje odkaz na zákonné ustanovení, včetně konkrétního odstavce, písmene a bodu, a proto mu nelze cokoliv vytknout. V tomto kontextu zápisová zkratka „60/100/97“ pro naměřenou rychlost ve formátu „nejvyšší dovolená rychlost stanovená dopravní značkou mimo obec/ naměřená rychlost/ naměřená rychlost po odečtení možné odchylky měřicího zařízení“ nečiní žádné výkladové obtíže. Popis místa spáchání přestupku soud považuje za dostačující a srozumitelný. Je specifikována též doba spáchání přestupku. Výše pokuty je rovněž stanovena jednoznačně a čitelně. Žalobce jakožto přestupce je též dostatečně identifikován všemi údaji požadovanými příkazovým blokem. Na příkazovém bloku je jeho podpis, jeho pravost nebyla v žalobě relevantně zpochybněna. Je nepochybné, že příkazový blok je adresován právě jemu. Rovněž je na příkazovém bloku uvedeno, že byl vypsán na 65. kilometru na silnici II. třídy směrem na Beroun dne 4. 2. 2025 a že ho téhož dne žalobce převzal. Řádně jej podepsala oprávněná úřední osoba, označená služebním číslem. Ani výhrady žalobce vůči tomuto bloku proto nejsou důvodné.
32. Pokud jde o v žalobě zmiňované pokutové bloky G 1498901 a F 0832677, pak soud konstatuje, že bloky s takovým označením nebyly vůbec podkladem pro provedení záznamu bodů dosažených žalobcem v registru řidičů.
33. S ohledem na výše uvedené dospěl soud k závěru, že žalobní body vztahující se k formálním a obsahovým náležitostem příkazových bloků nejsou důvodné.
34. Přisvědčit nelze ani námitce, že správní orgány přenášejí na žalobce odpovědnost za správnost a zákonnost příkazového bloku, jestliže vyslovily, že podpisem příkazových bloků přestupce aproboval jejich správnost a dal souhlas s projednáním v příkazním řízení. K tomu soud konstatuje, že vydání rozhodnutí v příkazním řízení je podmíněno právě souhlasem přestupce s právní kvalifikací přestupku a jeho ochotou tímto způsobem přestupek vyřešit. Podpis příkazového bloku rozhodně není formalitou, neboť teprve okamžikem podpisu je vydáno rozhodnutí (srov. rozsudek NSS ze dne 29. 12. 2010, č. j. 8 As 68/2010-81, nebo ze dne 15. 12. 2021, č. j. 4 As 452/2019-27, odst. 16). Přestupce svým podpisem vyjadřuje souhlas s tím, že se přestupek stal tak, jak je popsán, a že je správně právně kvalifikován. Pokud má přestupce za to, že údaje na příkazovém bloku nejsou správné (např. se přestupek vůbec nestal nebo se odehrál jinak, je nesprávně kvalifikován atd.), není jeho povinností příkazový blok podepsat. Pokud jej nepodepíše, rozhodnutí v příkazním řízení nebude vydáno a věc se bude řešit ve standardním přestupkovém řízení.
35. To ve vztahu k nyní posuzované věci znamená, že podepsal-li žalobce příkazový blok, přestože měl za to, že údaje v něm nejsou správné, nemůže jeho později vyjádřená výhrada zapříčinit nezpůsobilost bloku k zápisu bodů do bodového hodnocení řidiče.

Závěr a náklady řízení

36. S ohledem na výše uvedené soud neshledal žalobu důvodnou, a proto ji podle § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl.
37. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 1 s. ř. s. Žalobce nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť nebyl procesně úspěšný. Procesně úspěšnému žalovanému

Shodu s prvopisem potvrzuje: L. K. U.

soud náhradu nákladů řízení nepřiznal, neboť mu v řízení žádné náklady nad rámec jeho běžné úřední činnosti nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 27. listopadu 2025

Josef Straka v. r.
předseda senátu