

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Karla Šimky, soudce Václava Štencla a soudkyně Evy Šonkové v právní věci žalobce: **N. U.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 6. 2025, č. j. OAM-357/ZA-ZA12-K01-2025, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 28. 11. 2025, č. j. 22 Az 17/2025-30,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 6. 1. 2026 kasační stížnost, kterou žalobce (dále „stěžovatel“) brojí proti v záhlaví označenému rozsudku Krajského soudu v Brně. Spolu s kasační stížností stěžovatel požádal o ustanovení zástupce z řad advokátů.

[2] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 29. 1. 2026, č. j. 2 Azs 14/2026-26, zamítl návrh stěžovatele na ustanovení zástupce a současně jej vyzval k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, popř. k prokázání, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. K tomu stěžovateli stanovil lhůtu patnácti dnů od doručení usnesení a poučil jej, že pokud v této lhůtě nevyhoví výzvě soudu, bude kasační stížnost odmítnuta. Usnesení bylo stěžovateli doručeno vložení do domovní nebo jiné schránky v úterý dne 3. 2. 2026, takže lhůta k předložení plné moci uplynula ve středu dne 18. 2. 2026. Stěžovatel však ve lhůtě (ani po jejím marném uplynutí) plnou moc udělenou advokátovi nedoložil ani neprokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání potřebné k výkonu advokacie.

[3] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), v řízení o kasační stížnosti stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Splnění podmínky povinného právního zastoupení musí být soudu řádným způsobem doloženo.

[4] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. soud odmítne návrh, jestliže nejsou splněny podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

[5] Vzhledem k tomu, že stěžovatel ani přes výzvu a poučení nedoložil, že je v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, případně že má sám vysokoškolské právnické vzdělání, nebyl odstraněn nedostatek podmínky řízení dle § 105 odst. 2 s. ř. s. Pro tento nedostatek nelze v řízení pokračovat (viz usnesení NSS ze dne 12. 11. 2003, č. j. 3 Afs 9/2003-19), a proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[6] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud na základě § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. února 2026

Karel Šimka
předseda senátu