

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z z předsedkyně JUDr. Ing. Viery Horčicové a soudců JUDr. Jaromíra Klepše a JUDr. Vladimíra Gabriela Navrátila v právní věci

žalobce: **M. A.,** nar. X.
bytem X.

zastoupen advokátem Mgr. Filipem Dusem, ev. č. ČAK 20521
se sídlem Varšavská 714/38, 120 00 Praha 2

proti
žalované: **Ministerstvo vnitra – OAMP**
se sídlem Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7

v řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 15 210 Kč, a to do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám žalobcova zástupce, advokáta Mgr. Filipa Duse.
- III. Žalobci se vrací část zaplaceného soudního poplatku ve výši 1 000 Kč, která mu bude vyplacena ve lhůtě třiceti dnů po právní moci tohoto usnesení z účtu zdejšího soudu do rukou jeho zástupce Mgr. Filipa Duse, advokáta.

Odůvodnění:

1. Žalobce se brání proti nečinnosti žalovaného žalobou (podle § 79 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“), prostřednictvím které se domáhá vydání rozhodnutí, kterým by soud uložil žalované povinnost vydat rozhodnutí o žádosti žalobce ze dne 13.5.2025, o povolení k dlouhodobému pobytu v řízení vedeném pod sp.zn. OAM -17744/DP-2025.
2. Podáním doručeným soudu dne 28.11.2025 vzal žalobce v celém rozsahu žalobu zpět, neboť bylo dne 13.11.2025 o jeho žádosti rozhodnuto. V návrhu na zpětvzetí žalobce uvedl, že žalovaný dne 13. 11. 2025 o jeho žádosti rozhodl, resp. žádosti předběžně vyhověl. Ačkoli rozhodnutí žalobci stále nebylo předáno, vzal s ohledem na pozdější konání žalovaného žalobu výslovně a v celém rozsahu zpět. Současně však žádá, aby mu nadepsaný soud přiznal náhradu nákladů řízení.
3. Žalobce vzal v souladu s § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (s. ř. s.) žalobu v celém rozsahu zpět před tím, než o ní soud rozhodl. Soud proto výrokem I. řízení zastavil postupem dle § 47 písm. a) s. ř. s.

Shodu s prvopisem potvrzuje S. Š.

4. Pro rozhodnutí o nákladech řízení je podstatné, zda žaloba nebyla již při podání zjevně nedůvodná. Pokud by tomu tak bylo, neměl by žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení (§ 60 odst. 3 věta první s. ř. s.). Pokud by však návrh nebyl zjevně nedůvodný a žalobce vzal žalobu zpět pro pozdější chování žalovaného, měl by právo na náhradu nákladů řízení (§ 60 odst. 3 věta druhá s. ř. s.). Smyslem této úpravy je přiznat náhradu nákladů řízení žalobci, který podal žalobu důvodně a bere ji zpět, neboť v mezidobí došlo mimo soudní řízení ke změně situace, jež fakticky odpovídá tomu, co žalobou požadoval. V případě, že by žalobce tento procesní úkon neučinil, soud by žalobu zamítl [rozsudek Nejvyššího správního soudu (NSS) z 21. 12. 2017, čj. 3 As 43/2016-36, bod 17, všechny rozsudky NSS jsou dostupné online na www.nssoud.cz].
5. Soud uvážil o náhradě nákladů řízení dle § 60 odst. 3 s. ř. s. a dospěl k závěru, že žalobce má právo na jejich náhradu.
6. Žaloba byla podána včas (§ 80 odst. 1 s. ř. s.). Žalobce podal žalobu dne 23. 10. 2025, tj. v době, kdy již byl žalovaný prokazatelně nečinný (žádost byla podána dne 13. 5. 2025, lhůta pro vydání rozhodnutí tedy uplynula v polovině července). Žalobce v zpětvzetí zmínil, že nelze pominout skutečnost, že byl původně předvolán k výsledku na den 18. 11. 2025, přičemž po podání žaloby žalovaný urychleně přesunul termín výsledku na 12. 11. 2025, načež následujícího dne, 13. 11. 2025, o žádosti rozhodl.
7. Dle § 60 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „soudní řád správní“), platí, že vezme-li návrh zpět pro pozdější chování odpůrce, má vůči němu právo na náhradu nákladů řízení. Tento postup potvrdila rovněž judikatura, např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 2. 2012, č. j. 2 Ans 13/2011-48.
8. Podmínka bezvýsledného vyčerpání prostředků ochrany před nečinností je zpravidla splněna v okamžiku, kdy uplyne lhůta stanovená nadřízeným správním orgánem k vydání rozhodnutí. K jejímu splnění však může dojít rovněž v případě, kdy je nadřízený správní orgán, zde Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců, rovněž nečinný, ačkoli mu účastník řízení řádně zaslal návrh na vydání opatření proti nečinnosti.
9. Lhůta pro vydání rozhodnutí činila 60 dnů a uplynula v polovině července. Jelikož žalovaný nerozhodl, podal žalobce dne 13. 9. 2025 ke Komisi návrh na vydání opatření proti nečinnosti. O tom Komise rozhodla až dne 20. 11. 2025, tedy o více než 2 měsíce později, přičemž návrhu nevyhověla s odůvodněním, že žádosti bylo dne 13. 11. 2025 vyhověno. Komise v usnesení uvedla, že návrh na vydání opatření proti nečinnosti jí byl postoupen až dne 12. 11. 2025. To však žalobce sporuje, jelikož návrh na vydání opatření zasílal přímo Komisi datovou schránkou. Tuto skutečnost prokázal přiloženou dodejkou.
10. Žalobce řádně uplatnil prostředek ochrany před nečinností, přičemž Komise na tento návrh nezareagovala v zákonné třicetidenní lhůtě. Bylo tudíž možné, aby se žalobce domáhal ochrany podáním nečinnostní žaloby (blíže také nález Ústavního soudu ze dne 7. 9. 2021, sp. zn. IV. ÚS 3523/20, odst. 56, dle usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 20.11.2018, čj. 5 As 18/2017-40, když nadřízený orgán zůstal v době podání žaloby nečinný (rozsudek rozšířeného senátu NSS z 2. 2. 2023, čj. 2 As 21/2020-34, č. 4453/2023 Sb. NSS, bod 41).

Shodu s prvopisem potvrzuje S. Š.

11. Žaloba též nebyla při podání zjevně nedůvodná. Žalobce se domáhá ochrany proti nečinnosti žalovaného spočívající v nevydání rozhodnutí o žádosti v zákonné lhůtě.
12. Žalobci proto náleží náhrada nákladů řízení dle § 60 odst. 3 věta druhá s. ř. s., neboť vzal žalobu zpět pro pozdější chování žalovaného. Soud mu ji výrokem II. přiznal.
13. Náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 1 000 Kč (část soudního poplatku ve výši 1 000 Kč soud žalobci vrátí – viz níže) a odměny za zastupování advokátem. Ten ve věci učinil tři úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení, podání žaloby a zpětvzetí žaloby), částka 4620 Kč/ úkon [§ 9 odst. 5), § 7 bod 5. advokátního tarifu, účinného po 1.1.2025]. Dále zástupci přísluší náhrada hotových výdajů dle § 13 odst. 4 advokátního tarifu ve výši 300 Kč/úkon a 450Kč /úkon dle advokátního tarifu, účinného po 1.1.2025. Celkem tedy náleží žalobci na náhradě nákladů řízení částka ve výši 15 210 Kč.
14. Lhůta k platbě náhrady nákladů řízení je stanovena podle § 160 odst. 1 v části věty za středníkem o. s. ř., místo plnění podle § 149 odst. 1 o. s. ř.; oboje ve spojení s § 64 s. ř. s.
15. Výrokem III. rozhodl soud o vrácení části soudního poplatku dle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, neboť řízení zastavil před prvním jednáním. Žalobce uhradil soudní poplatek ve výši 2 000 Kč, vrací se mu proto soudní poplatek snížený o 1 000 Kč. Ten mu bude vrácen prostřednictvím jeho právního zástupce.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 6. ledna 2026

JUDr. Ing. Viera Horčicová v. r.

předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje S. Š.