

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Tomáše Herce a JUDr. Radana Malíka v právní věci žalobkyně: **A. G.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 2. 2025, č. j. OAM-1417/ZA-ZA11-P06-2024, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 25. 11. 2025, č. j. 33 Az 10/2025-28,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků řízení **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížnost směřuje proti rozsudku, kterým Krajský soud v Brně zamítl žalobu žalobkyně (dále jen „stěžovatel“) proti v záhlaví uvedenému rozhodnutí žalovaného. Tímto rozhodnutím jí nebyla udělena mezinárodní ochrana.

[2] Nejvyšší správní soud (dále též „NSS“) usnesením ze dne 15. 1. 2026, č. j. 9 Azs 194/2025-21, zamítl návrh stěžovatelky na ustanovení zástupce a vyzval ji, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení buďto předložila plnou moc jí udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo ve stejné lhůtě prokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie [§ 105 odst. 2 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“)]. Současně ji poučil o následcích nesplnění této výzvy.

[3] Usnesení bylo stěžovatelce doručováno obálkou do vlastních rukou v úterý 20. 1. 2026. Jelikož stěžovatelka nebyla na jí uvedené adrese zastižena, byla jí zásilka v souladu s § 49 odst. 2, odst. 3 písm. a) občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“) ve spojení s § 42 odst. 5 s. ř. s. uložena v provozovně provozovatele poštovních služeb a na doručovací adrese byla stěžovatelce zanechána výzva k vyzvednutí této zásilky (viz údaje na obálce na č. 1. 22 spisu NSS). Stěžovatelka si zásilku v desetidenní úložní lhůtě nevyzvedla,

a tudíž jí usnesení bylo podle § 49 odst. 4 o. s. ř. ve spojení s § 42 odst. 5 s. ř. s. doručeno fiktivně v pátek 30. 1. 2026.

[4] Posledním dnem lhůty 15 dnů bylo pondělí 16. 2. 2026. Stěžovatelka ve stanovené lhůtě (a ani poté) na uvedenou výzvu nereagovala. Nadále tak zůstává nesplněna podmínka řízení podle § 105 odst. 2 s. ř. s., v důsledku čehož nelze v řízení pokračovat.

[5] Z tohoto důvodu Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl. Vzhledem k tomu, že kasační stížnost byla odmítnuta, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti podle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. února 2026

JUDr. Barbara Pořízková
předsedkyně senátu