

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Tomáše Herce v právní věci žalobkyně: **L. V.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 118/16, Praha 1, proti rozhodnutí žalované ze dne 9. 10. 2025, č. j. 10.01-000474/25-0012, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 18. 12. 2025, č. j. 3 A 164/2025-64,

t a k t o :

Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaná výše nadepsaným rozhodnutím zastavila řízení o poskytnutí právní služby bezplatně dle § 18c zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů. Proti rozhodnutí žalobkyně brojila žalobou, kterou spojila s návrhem na vydání předběžného opatření, jímž se nařizuje České poště, s. p., odnášet a donášet zásilky žalobkyni až k jejímu bytu do 4. patra, a to pro hrozící vážnou újmu spočívající v omezení komunikace se soudy.

[2] Městský soud v záhlaví uvedeným usnesením návrh na předběžné opatření zamítl (výrok I.) a uložil žalobkyni povinnost zaplatit soudní poplatek (výrok II.). Proti tomuto usnesení žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) brojí podanou kasační stížností.

[3] Nejvyšší správní soud předně zjišťoval, zda jsou splněny podmínky řízení o kasační stížnosti či zda není dán některý z důvodů pro odmítnutí kasační stížnosti a shledal, že kasační stížnost není přípustná.

[4] Podle § 46 odst. 1 písm. d) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), ve spojení s § 120 s. ř. s. soud usnesením odmítne podaný návrh, jestliže je *podle zákona nepřípustný*.

[5] Podle § 104 odst. 3 písm. c) a d) s. ř. s. je kasační stížnost *nepřípustná proti rozhodnutí, kterým bylo rozhodnuto o návrhu na nařízení předběžného opatření, anebo proti jinému rozhodnutí, které je podle své povahy dočasné, a kterým bylo rozhodnuto o povinnosti zaplatit soudní poplatek*.

[6] Jelikož stěžovatelka podala kasační stížnost právě proti napadenému usnesení, kterým městský soud zamítl její návrh na vydání předběžného opatření a kterým rozhodl o její povinnosti zaplatit soudní poplatek, je kasační stížnost v této věci nepřípustná. Nejvyšší správní soud ji proto odmítl.

[7] O náhradě nákladů řízení o této kasační stížnosti rozhodne městský soud v konečném rozhodnutí o žalobě, a to podle pravidel o náhradě nákladů řízení o žalobě samotné (obdobně viz rozsudek rozšířeného senátu ze dne 29. 11. 2023, č. j. 5 As 84/2022-30, odst. [50], a na něj navazující rozsudky NSS ze dne 6. 12. 2023, č. j. 6 As 312/2023-28, odst. [17], a ze dne 25. 9. 2025, č. j. 8 As 111/2025-14, odst. [21]).

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. února 2026

JUDr. Radan Malík
předseda senátu