

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Tomáše Kocourka a soudkyň Evy Šonkové a Sylvy Šiškeové v právní věci žalobce: **J. T.**, zast. Mgr. Zdeňkem Burdou, advokátem, se sídlem Husova 48/4, Mělník, proti žalovanému: **Krajský úřad Pardubického kraje**, se sídlem Komenského náměstí 125, Pardubice, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 3. 2025, č. j. KUPA-6392/2025-3, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové, pobočky v Pardubicích, ze dne 13. 11. 2025, č. j. 52 A 32/2025-54,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce se žalobou podle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 3. 2025, č. j. KUPA-6392/2025-3. Tímto rozhodnutím žalovaný zamítl žalobcovo odvolání proti usnesení prvostupňového správního orgánu, kterým zastavil správní řízení ve věci žádosti žalobce o vrácení řidičského oprávnění a řidičského průkazu. Krajský soud v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích (dále jen „krajský soud“), rozsudkem ze dne 13. 11. 2025, č. j. 52 A 32/2025-54, žalobu jako nedůvodnou zamítl.

[2] Proti tomuto rozsudku krajského soudu podal žalobce (dále též „stěžovatel“) kasační stížnost, jež byla Nejvyššímu správnímu soudu (dále jen „NSS“) doručena dne 29. 12. 2025.

[3] NSS usnesením ze dne 7. 1. 2026, č. j. 2 As 297/2025-7, vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč. Zároveň stěžovatele poučil, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 8. 1. 2026.

[4] Navzdory této výzvě a náležitému poučení stěžovatel ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil ani nepožádal o osvobození od soudních poplatků. NSS proto řízení o kasační stížnosti stěžovatele zastavil podle § 9 odst. 1 věty druhé zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.

[5] O náhradě nákladů řízení před NSS bylo za použití § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s. rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení o ní bylo zastaveno, přičemž nenastala žádná ze situací předvídaných v § 60 odst. 3 větě druhé s. ř. s.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. února 2026

Tomáš Kocourek
předseda senátu