

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Lucie Trejbalové a soudců Mgr. Karolíny Tylové, LL.M. a Mgr. Zdeňka Macháčka ve věci

žalobkyně: X
bytem X
zastoupena obecným zmocněncem X
bytem X

proti

žalovanému: Finanční úřad pro Liberecký kraj
sídlem tř. 1. máje 97, Liberec

o návrhu na obnovu řízení vedeného u Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočky Liberec pod sp. zn. 59 Af 7/2025

takto:

- I. Návrh na obnovu řízení se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně podala prostřednictvím obecného zmocněnce dne 4. 2. 2026 návrh na obnovu řízení vedeného zdejším soudem pod sp. zn. 59 Af 7/2025. V označeném řízení rozhodoval zdejší soud o žalobě žalobkyně proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 4. 2025, č. j. 504605/25/2600-80541-505641. Výsledkem řízení byl rozsudek ze dne 26. 1. 2026, č. j. 59 Af 7/2025-182, jímž byla žaloba zamítnuta. Nyní požaduje žalobkyně obnovu zmíněného řízení s tím, že stručně řečeno soud ignoroval povinnost insolvenčního správce platit daň z nemovitostí žalobkyně, které jsou součástí majetkové podstaty v konkursu.
2. Podle § 46 odst. 1 písm. d) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže návrh je podle tohoto zákona nepřijatelný.
3. Podle § 111 s. ř. s. platí, že, řízení ukončené pravomocným rozsudkem se na návrh účastníka obnoví, jestliže vyšly najevo důkazy nebo skutečnosti, které bez jeho viny nebyly nebo

nemohly být v původním řízení uplatněny, popřípadě bylo jinak rozhodnuto o předběžné otázce, jestliže výsledek obnoveného řízení může být pro něj příznivější.

4. Podle § 114 odst. 1 s. ř. s. je obnova řízení přípustná jen proti rozsudku vydanému v řízení o ochraně před zásahem správního orgánu a ve věcech politických stran a politických hnutí.
5. Jak je patrné z textu zákona, ale i související judikatury či literatury, je v soudním řízení správním institut obnovy řízení jen úzce využitelný, což souvisí s povahou soudního řízení správního, v němž soudy zpravidla nevystupují v postavení nalézacích orgánů. To platí také v případě přezkumu rozhodnutí orgánů veřejné správy. Z § 114 odst. 1 s. ř. s. plyne, že obnova řízení je přípustná pouze ve věcech ochrany před nezákonným zásahem dle § 82 a násl. s. ř. s. či ve věcech politických stran a politických hnutí.
6. Řízení, jehož obnovu žalobkyně požaduje, bylo řízením o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu vedeném podle § 65 a násl. s. ř. s., nešlo o nezákonný zásah či o řízení ve věcech politických stran a politických hnutí. Vzhledem k uvedenému je zřejmé, že s ohledem na úpravu § 114 odst. 1 s. ř. s. je obnova řízení v daném případě nepřípustná, a soud proto návrh na obnovu předmětného řízení odmítl podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 10. 2007, č. j. 9 Afs 132/2007-41).
7. Vzhledem k vydání usnesení o odmítnutí návrhu soud v souladu § 60 odst. 3 s. ř. s. vyslovil, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
I.
8. Soud dodává, že před vydáním usnesení nepředkládal žalobkyní vznesenou námitku podjatosti soudců senátů 59 Af ve věci sp. zn. 59 Af 7/2025. Námitka podjatosti byla zjevně vznesena ve věci vedené pod sp. zn. 59 Af 7/2025, jež byla skončena vydáním shora označeného rozsudku. V tomto řízení byla žalobkyně řádně poučena o složení senátu a právu uplatnit námitku podjatosti ve lhůtě 1 týdne podle § 8 odst. 5 s. ř. s. Stalo se tak výzvou ze dne 4. 8. 2025, doručenou dne 10. 8. 2025, žalobkyně v zákonné lhůtě námitku podjatosti nevznesla.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Liberec 12. února 2026

Mgr. Lucie Trejbalová
předsedkyně senátu