

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu Ivo Pospíšila a soudců Petra Pospíšila a Lenky Kaniové v právní věci žalobce: **D. T. L.**, zastoupený Markem Sedlákem, advokátem sídlem Moravské náměstí 754/13, Brno, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, sídlem Nad Štolou 936/3, Praha, v řízení o žalobě proti usnesení žalovaného ze dne 19. 12. 2025, č. j. MV-203029-3/OAM-2025, o nesouhlasu Krajského soudu v Ústí nad Labem s postoupením věci,

t a k t o :

K projednání a rozhodnutí věci je **příslušný** Krajský soud v Plzni.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Shora označeným usnesením žalovaný dle § 11a odst. 3 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, zastavil řízení o žalobcově další opakované žádosti o udělení mezinárodní ochrany ze dne 18. 12. 2025. Žalobce proti tomuto usnesení brojil žalobou podanou dne 14. 1. 2026 u Městského soudu v Praze.

[2] Městský soud v Praze z evidenční karty žadatele č. B012574 zjistil, že žalobce je od 18. 11. 2022 na dobu neurčitou hlášen k pobytu na adrese L. X, V.. Na základě toho shledal, že podle § 32 odst. 3 zákona o azylu je místně příslušným soudem k projednání a rozhodnutí žaloby Krajský soud v Ústí nad Labem. Usnesením ze dne 20. 1. 2026, č. j. 29 Az 1/2026 - 16, mu proto věc postoupil dle § 7 odst. 6 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní („s. ř. s.“).

[3] Krajský soud v Ústí nad Labem s postupem Městského soudu v Praze nesouhlasil. Proto dne 4. 2. 2026 spis předložil podle § 7 odst. 6 s. ř. s. Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o místní příslušnosti. Uvedl, že v soudním spisu se vedle evidenční karty žadatele č. B012574 nachází též evidenční karta žadatele č. M004300. Podle ní je žalobce od 2. 6. 2025 na dobu neurčitou hlášen k pobytu na adrese náměstí R. X, B.. Tento záznam o pobytu je novější než záznam, z něhož vycházel Městský soud v Praze, a zároveň se obec B. nachází v obvodu místní příslušnosti Krajského soudu v Plzni. Městský soud tak místní příslušnost určil nesprávně. Ostatně i ze samotného napadeného usnesení žalovaného vyplývá, že Krajský soud v Plzni již pod sp. zn. 17 Az 33/2025 vede řízení o žalobcově žalobě proti rozhodnutí žalovaného o druhé žádosti žalobce o mezinárodní ochranu ze dne 28. 5. 2025.

[4] Nejvyšší správní soud shledal, že v daném případě sice byly na straně Městského soudu v Praze splněny podmínky pro postoupení věci dle § 7 odst. 6 věty první s. ř. s. místně příslušnému soudu, tímto soudem však není Krajský soud v Ústí nad Labem, nýbrž Krajský soud v Plzni.

[5] Podaná žaloba směřuje vůči rozhodnutí žalovaného ve věci mezinárodní ochrany ve smyslu § 2 odst. 1 písm. e) zákona o azylu. V takovém případě se neuplatní obecná pravidla pro určení místní příslušnosti krajského soudu, ale pravidla stanovená zvláštním zákonem (viz § 7 odst. 2 s. ř. s.), konkrétně zákonem o azylu. Podle jeho § 32 odst. 3 je k řízení o žalobě proti rozhodnutí ve věci mezinárodní ochrany *místně příslušný krajský soud, v jehož obvodu byl žadatel o udělení mezinárodní ochrany v den vydání rozhodnutí hlášen k pobytu*.

[6] Žalobou napadené rozhodnutí žalovaný vydal dne 19. 12. 2025. Ve spisu Městského soudu v Praze se nachází dva výpisy z evidence žadatelů o udělení mezinárodní ochrany týkající se žalobce – evidenční karty žadatele č. B012574 a č. M004300 (Nejvyšší správní soud ověřil, že žalobce je v této evidenci veden pouze pod těmito dvěma čísly). Městský soud vycházel z evidenční karty žadatele č. B012574 založené v návaznosti na žalobcovu žádost o udělení mezinárodní ochrany ze dne 13. 11. 2022, v níž je jako místo žalobcova hlášeného pobytu označena adresa L. X, V., s datem od 18. 11. 2022 a s poznámkou „DN“ (doba neurčitá). Krajský soud v Ústí nad Labem však oprávněně poukázal na evidenční kartu žadatele č. M004300, založenou v návaznosti na žalobcovu opakovanou (tedy pozdější) žádost o udělení mezinárodní ochrany ze dne 28. 5. 2025, podle níž je žalobce od 2. 6. 2025 na dobu neurčitou hlášen k pobytu na adrese náměstí R. X, B.. Z usnesení ze dne 20. 1. 2026, č. j. 29 Az 1/2026 - 16, ani z obsahu spisu není nijak patrné, proč Městský soud v Praze vycházel pouze z evidenční karty žadatele č. B012574, v níž byl poslední údaj (o archivaci skončeného spisu) zaznamenán dne 18. 11. 2024, a nijak nepřihlížel k novějším údajům z roku 2025 uvedeným v evidenční kartě žadatele č. M004300, kterou měl taktéž k dispozici. Nejvyšší správní soud má přitom ve shodě s Krajským soudem v Ústí nad Labem za to, že právě tyto aktuálnější údaje měl městský soud vzhledem k absenci jiných relevantních informací o místě žalobcova hlášeného pobytu logicky upřednostnit.

[7] Nesouhlas Krajského soudu v Ústí nad Labem s postoupením věci je tudíž důvodný. Současně tento krajský soud správně konstatoval, že místo žalobcova hlášeného pobytu v den vydání napadeného rozhodnutí žalovaného spadá do obvodu Krajského soudu v Plzni (§ 11 odst. 2, § 12 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, a jeho příloha 2 bod 4. a příloha 3 bod 64.). Nejvyšší správní soud proto podle § 7 odst. 6 s. ř. s. rozhodl, že k projednání a rozhodnutí věci je příslušný Krajský soud v Plzni. Rozhodnutím Nejvyššího správního soudu o této otázce jsou soudy vázány.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. února 2026

Ivo Pospíšil
předseda senátu

