

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Sylvy Šiškeové a soudců Lenky Kaniové a Ivo Pospíšila v právní věci žalobkyně: **L. F.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 1292/95, Praha 5, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 22. 8. 2025, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 7. 1. 2026, č. j. 41 Ad 21/2025 - 46,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud (NSS) obdržel dne 12. 2. 2026 prostřednictvím Krajského soudu v Brně kasační stížnost žalobkyně (dále „stěžovatelka“) proti rozsudku označenému v záhlaví.

[2] Kasační stížnost je opožděná.

[3] Podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále „s. ř. s.“), musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení napadeného rozhodnutí. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

[4] Stěžovatelce byl napadený rozsudek soudu doručen v pátek dne 23. 1. 2026 (doručenka na č. l. 49 spisu krajského soudu). Dvoutýdenní lhůta pro podání kasační stížnosti tedy uplynula v pátek dne 6. 2. 2026 (§ 40 odst. 2 s. ř. s.). Stěžovatelka však kasační stížnost zaslala krajskému soudu (§ 106 odst. 4 s. ř. s.) až v neděli dne 8. 2. 2026 (záznam o doručení datové zprávy na č. l. 54 spisu krajského soudu), tedy opožděně.

[5] NSS proto kasační stížnost odmítl jako opožděnou podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. Za této procesní situace již nerozhodoval o stěžovatelčině návrhu na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. února 2026

Sylva Šiškeová
předsedkyně senátu