



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedy Josefa Straky, soudce Karla Ulíka a soudkyně Johany Jandusové ve věci

žalobce: **M. Z.**
bytem X

proti

žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**
sídlem Zborovská 11, Praha

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze 14. 11. 2025, č. j. 156083/2025/KUSK,

takto:

- I. **Žaloba se zamítá.**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

Řízení o záznamu bodů v registru řidičů

1. Městský úřad Kutná Hora (dále „městský úřad“) žalobci sdělil, že ke dni 9. 7. 2025 dosáhl v bodovém hodnocení řidičů celkového počtu 12 bodů. Podle § 123c odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. Ř.

(zákon o silničním provozu), žalobce současně vyzval k odevzdání řidičského průkazu. Z výpisu z bodového hodnocení řidiče totiž vyplynulo, že žalobci byly dne 24. 7. 2024 zaznamenány 4 body, dne 11. 6. 2025 další 4 body a dne 9. 7. 2025 opět 4 body.

2. Žalobce vznesl proti záznamům bodů námitky podle § 123f odst. 1 zákona o silničním provozu. Ve vztahu k prvnímu záznamu ze dne 24. 7. 2024 tvrdil, že u něj není zřejmý konkrétní skutkový děj ani důvod pro záznam 4 bodů. Ve vztahu k záznamu ze dne 9. 7. 2025 měl za to, že mu měly být přičteny pouze 3 body.
3. Městský úřad rozhodnutím ze dne 16. 10. 2025, č. j. MKH/100143/2025 (dále „prvostupňové rozhodnutí“), žalobcovy námitky zamítl jako nedůvodné a záznamy bodů potvrdil. K záznamu ze dne 24. 7. 2024 městský úřad konstatoval, že spis doplnil o příkaz Městského úřadu Čáslav ze dne 26. 6. 2024, č. j. MěÚ/36952/2024/DOP, který nabyl 24. 7. 2024 právní moci. Z jeho výrokové části městský úřad dovodil, že šlo o přestupek spočívající v tom, že žalobce nebyl při řízení motorového vozidla připoután bezpečnostním pásem v rozporu s § 6 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu. K následné argumentaci žalobce, že připoután byl, městský úřad poukázal na to, že zmíněný příkaz je v právní moci a v námitkovém řízení je jím vázán. K námitce nesprávného započtení bodů u záznamu ze dne 9. 7. 2025 městský úřad uvedl, že podle příslušného příkazového bloku ze dne 9. 7. 2025 žalobce překročil rychlost v obci o 27 km/h, tedy překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci o 20 km/h a více, a spáchal tak přestupek podle § 125c odst. 1 písm. f) bodu 3 zákona o silničním provozu. Tomu odpovídá záznam 4 bodů dle přílohy k tomuto zákonu.
4. Proti prvostupňovému rozhodnutí se žalobce odvolal. V odvolání znovu namítl, že při dopravní nehodě dne 17. 5. 2024 (k níž se váže záznam ze dne 24. 7. 2024) připoután byl a že se tím městský úřad nezabýval. K přestupku ze dne 9. 7. 2025 namítl, že nebylo jednoznačné, zda již byla účinná úprava, již by odpovídal záznam 4 bodů, či platila dřívější úprava dopadající na překročení rychlosti o 20–29 km/h v obci. Pokud platila přísnější varianta, šlo by o porušení zásady zákazu retroaktivity.
5. Shora uvedeným rozhodnutím ze dne 14. 11. 2025 (dále „napadené rozhodnutí“) žalovaný odvolání zamítl a prvostupňové rozhodnutí potvrdil. V odůvodnění se ztotožnil se závěry městského úřadu. K záznamu ze dne 24. 7. 2024 žalovaný uvedl, že příkazem Městského úřadu Čáslav byl žalobce uznán vinným mj. z přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bodu 12 zákona o silničním provozu, neboť porušil § 6 odst. 1 písm. a) téhož zákon tím, že dne 17. 5. 2024 v 23:45 nebyl jako řidič připoután bezpečnostním pásem. Žalovaný zdůraznil, že tento příkaz nabyl právní moci, a tudíž je nutné jej považovat za správný a zákonný. Žalobce proti němu mohl podat odpor, což však neučinil. K záznamu ze dne 9. 7. 2025 žalovaný uvedl, že záznam byl proveden na základě srozumitelného a určitého podkladu, přičemž zaznamenané 4 body odpovídají platné příloze zákona o silničním provozu ve znění účinném od 1. 1. 2024. Žalovaný dále konstatoval, že i třetí záznam bodů byl proveden na základě způsobilých podkladů a v souladu se zákonem.

Shrnutí žaloby

6. Žalobce podal proti napadenému rozhodnutí žalobu podle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále „s. ř. s.“).
7. K záznamu ze dne 9. 7. 2025 namítá, že podle právní úpravy účinné od 1. 1. 2024 odpovídá překročení rychlosti v obci o 20 až 40 km/h záznam 3 bodů a teprve za překročení rychlosti

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. Ř.

o 40 km/h a více se zaznamenávají 4 body. Jemu bylo naměřeno 77 km/h, tj. rychlost překročil o 27 km/h. Záznam bodů je v jeho případě v rozporu s přílohou k zákonu o silničním provozu. Správní orgány podle něj aplikovaly starou právní úpravu.

8. Dále ve vztahu k záznamu ze dne 24. 7. 2024 opakuje svoji námitku ze správního řízení, že byl připoután bezpečnostním pásem. Uváděl to i u výsledku, policista to však nezapsal do spisu. Nebylo prokázáno, že nebyl připoután.
9. Konečně k záznamu ze dne 11. 6. 2025 namítá, že podkladový pokutový blok je v digitální kopii nečitelný, přestože správní orgány tvrdí opak. Z tohoto nečitelného dokumentu nelze vycházet.
10. Napadené rozhodnutí má též za nepřezkoumatelné, opisuje totiž jen text zákona a judikaturu, chybí v něm konkrétní zhodnocení námitek, vypořádání důkazů i konkrétní úvahy. Správní orgány ignorovaly jeho vyjádření ze dne 28. 8. 2025 a jeho popis skutečného průběhu nehody.

Vyjádření žalovaného

11. Podle žalovaného není žaloba důvodná, navrhuje ji proto zamítnout. Opakuje, že záznam 4 bodů byl učiněn správně, přičemž odkazuje na napadené rozhodnutí. Stejně tak opakuje, že v řízení o námitkách nelze přezkoumávat zákonnost pravomocného příkazu. K námitce nečitelnosti pokutového bloku žalovaný uvádí, že sám žalobce nepopírá, že byl seznámen s originálem pokutového bloku. Nadto pokutové bloky nelze posuzovat s rigidní přísností.

Posouzení věci soudem

12. Soud ověřil, že žaloba byla podána včas, osobou k tomu oprávněnou a obsahuje všechny formální náležitosti na ni kladené. Soud vycházel při přezkumu žalobou napadeného rozhodnutí ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování žalovaného (§ 75 odst. 1 zákona s. ř. s.) přičemž napadené rozhodnutí přezkoumal v mezích uplatněných žalobních bodů, jimiž je vázán (§ 75 odst. 2 věta první s. ř. s.).
13. Soud o žalobě rozhodl bez jednání (§ 51 odst. 1 s. ř. s.). Veškeré rozhodné skutečnosti bylo možno zjistit z obsahu správního spisu, jímž se dokazování neprovádí [viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále „NSS“) ze dne 29. 1. 2009, č. j. 9 Afs 8/2008-117, č. 2383/2011 Sb. NSS].
14. Otázkou přezkumu podkladů pro záznam bodů v registru řidičů se správní soudy mnohokrát zabývaly [srov. např. rozsudky NSS ze dne 6. 8. 2009, č. j. 9 As 96/2008-44, ze dne 4. 12. 2013, č. j. 6 As 67/2013-16, ze dne 6. 6. 2018, č. j. 10 As 141/2018-40, ze dne 26. 9. 2019, č. j. 3 As 298/2017-23, ze dne 10. 12. 2019, č. j. 1 As 415/2019-32, ze dne 19. 6. 2020, č. j. 5 As 187/2017-62, nebo ze dne 31. 7. 2020, č. j. 5 As 20/2019-42]. Ustálená judikatura důsledně rozlišuje řízení o jednotlivých přestupcích oproti řízení o námitkách proti záznamu bodů v registru řidičů podle zákona o silničním provozu. Předměty těchto řízení jsou totiž odlišné. Příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností je v řízení o námitkách proti provedenému záznamu bodů v registru řidičů oprávněn zkoumat pouze to, zda existuje způsobilý podklad pro záznam (tj. pravomocné rozhodnutí příslušného orgánu veřejné správy či soudu ve smyslu § 123b odst. 1 a 2 zákona o silničním provozu), zda záznam v registru řidičů byl proveden v souladu s tímto podkladem a zda počet připsaných bodů odpovídá bodovému hodnocení v souladu s přílohou k zákonu o silničním provozu.

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. Ř.

Správní orgán ani soud v tomto řízení zásadně nepřezkoumává správnost a zákonnost aktů orgánů veřejné moci, na jejichž základě byl záznam proveden, neboť na tyto akty je třeba nahlížet jako na správné, zákonné a nezměnitelné, a to až do okamžiku, než je příslušný orgán veřejné moci zákonem předvídaným postupem prohlásí za nezákonné a zruší je.

15. Z těchto východisek plyne, že správní orgány postupovaly v námitkovém řízení zcela správně, když se nezabývaly tím, zda žalobce byl či nebyl dne 17. 5. 2024 připoután bezpečnostním pásem. Příkazem Městského úřadu Čáslav ze dne 26. 6. 2024, č. j. MěÚ/36952/2024/DOP, byl žalobce uznán vinným mj. z toho, že připoután nebyl. Žalobce byl v závěru příkazu poučen o tom, že může proti tomuto příkazu podat odpor. Pokud by tak učinil, mohl by tuto argumentaci uplatnit v přestupkovém řízení. Ze správního spisu však plyne, že tak neučinil, neboť příkaz nabyl právní moci dne 24. 7. 2024. Tím se žalobce připravil o možnost zpochybnit jeho správnost, včetně učiněného skutkového závěru o tom, zda byl připoután (a obecně o průběhu nehody). To ostatně žalobci srozumitelně vysvětlily již oba správní orgány (viz str. 3–4 prvostupňového rozhodnutí a str. 6 napadeného rozhodnutí). Argumentace žalobce, že správní orgány se měly v námitkovém řízení zabývat tím, zda byl či nebyl připoután, je tedy nedůvodná.
16. Z judikatury citované výše v odst. 14 vyplývá, že z hlediska námitkového řízení je naopak relevantní žalobní argumentace, že za přestupek ze dne 9. 7. 2025 neměly být žalobci připsány 4 body, ale pouze 3 body. Důvodná však není.
17. Podle bloku na pokutu ze dne 9. 7. 2025, č. B1768167, žalobce téhož dne při řízení motorového vozidla jel rychlostí 77 km/h v obci v místě, kde byla nejvyšší dovolená rychlost 50 km/h. Toto jednání bylo v bloku na pokutu kvalifikováno jako přestupek podle § 125c odst. 1 písm. b) bodu 3 zákona o silničním provozu, jehož se dopustí fyzická osoba tím, že při řízení vozidla překročí nejvyšší dovolenou rychlost v obci o 20 km/h a více nebo mimo obec o 30 km/h a více.
18. Ustanovení § 123b odst. 2 zákona o silničním provozu váže provedení záznamu v registru řidičů ke dni uložení pokuty za přestupek v blokovém řízení. Z příkazu retroaktivity ve prospěch pachatele (čl. 40 odst. 6 věta druhá Listina základních práv a svobod) vyplývá, že pokud by byl počet bodů nižší v době spáchání přestupku, použije se tato mírnější úprava (viz usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 30. 9. 2015, č. j. 6 As 114/2014-55, a rozsudek NSS ze dne 27. 4. 2016, č. j. 6 As 60/2016-23). V nyní posuzované věci byl přestupek spáchán i pravomocně potrestán stejného dne, a to 9. 7. 2025. Proto je třeba při zjišťování odpovídajícího počtu bodů vycházet z právní úpravy účinné k tomuto dni.
19. Počet bodů za konkrétní jednání je stanoven v příloze zákona o silničním provozu, nadepsané *Přehled jednání spočívajících v porušení vybraných povinností a počet bodů za tato jednání*. Ke dni 9. 7. 2025 stanovila tato příloha pod bodem 17 za jednání, z něhož byl žalobce blokem na pokutu uznán vinným, tj. překročení nejvyšší dovolené rychlosti o 20 km/h a více v obci, právě 4 body.
20. Žalobce se tedy mylí, když v žalobě tvrdí, že od 1. 1. 2024 překročení rychlosti o 20 až 40 km/h v obci odpovídá záznamu 3 bodů. Naopak, s účinností od 1. 1. 2024 dosud platí zmíněné 4 body. Pro úplnost soud podotýká, že v nyní posuzované věci nebyl žádný důvod vycházet z dřívější úpravy, účinné před 1. 1. 2024. Toho se ostatně žalobce ani v žalobě nedomáhal, naopak správním orgánům (nesprávně) vytýkal, že aplikovaly starou právní

úpravu. Správní orgány tedy postupovaly správně, když za přestupek ze dne 9. 7. 2025 potvrdily záznam 4 bodů.

21. Konečně ve vztahu k záznamu ze dne 11. 6. 2025 žalobce tvrdil, že podkladový pokutový blok je v digitální kopii nečitelný, a nebylo proto možné z něj vycházet.
22. Ve správním spise se nachází kopie předmětného bloku na pokutu ze dne 11. 6. 2025, č. A0399414 (a oznámení o uložení pokuty tímto blokem ze dne 12. 6. 2025).
23. Žalobce nespecifikoval, v jaké konkrétní části je zmíněný blok na pokutu nečitelný, každopádně soud jeho obecně formulovanou výhradu nesdílí. Kopie bloku na pokutu založená ve správním spise představuje dostatečně způsobilý podklad pro zápis bodů. Je z ní zřejmé, že pokuta byla uložena žalobci (je označen jménem, příjmením, datem narození, adresou trvalého pobytu, číslem občanského průkazu, jímž se prokázal). Dle popisu skutku žalobce dne 11. 6. 2025 v 17:40 hod. v ulici Havlíčkova u č. p. 290, Kolín, směr Kolín centrum, držel za jízdy v ruce telefonní přístroj. V popisu je také uvedena registrační značka vozidla a ustanovení zákona, které žalobce porušil [„§ 7/1c/z 361/2000 Sb.“, což je heslovitější formulace § 7 odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu]. Dále je v něm uvedeno, že žalobci byla uložena pokuta za přestupek podle „§ 125c/1f/1 zák. č. 361/2000 Sb.“, což je heslovitější formulace § 125c odst. 1 písm. f) bodu 1 zákona o silničním provozu, a to ve výši 2 400 Kč. Blok je datován, opatřen razítkem a podepsán jak oprávněnou úřední osobou, tak žalobcem.
24. Soud dále podotýká, že námitkami, ve kterých přestupce upozorňuje na nedostatky bloků, se mohou správní orgány zabývat pouze do té míry, v jaké mohou zpochybnit způsobilost jednotlivých podkladů pro záznam. Namítaná pochybení musí být natolik závažná, že oznámení či rozhodnutí podle § 123b zákona o silničním provozu nelze jako podklad pro zápis vůbec použít, např. z důvodu jeho nečitelnosti, nesrozumitelnosti či dokonce nicotnosti (srov. např. rozsudky NSS ze dne 30. 5. 2011, č. j. 2 As 19/2011-87, nebo ze dne 26. 5. 2016, č. j. 7 As 63/2016-49). Při zohlednění specifík příkazního (blokového) řízení je však možno přijmout i strohé a zkratkovité formulace, je-li z nich patrné, komu, kdy a za jaký přestupek byla pokuta uložena (srov. rozsudek NSS ze dne 28. 8. 2014, č. j. 4 As 127/2014-39). Podstatné je, aby konkrétní jednání bylo v pokutovém bloku popsáno natolik jednoznačně a určitě, že nebude zaměnitelné s jiným jednáním. O tom soud v tomto případě nemá pochyb. Pro úplnost soud dodává, že záznam 4 bodů za tento přestupek odpovídá bodu 22 přílohy k zákona o silničním provozu ve znění účinném od 1. 1. 2024.
25. Závěrem soud shrnuje, že správní orgány se řádně a přezkoumatelně zabývaly námitkami žalobce vznesenými vůči záznamům bodů. V souladu s ustálenou judikaturou NSS žalobci vysvětlily, že nemohou přehodnocovat závěry učiněné v pravomocných rozhodnutích o přestupku. Ověřily nicméně, že záznamy bodů byly provedeny na základě způsobilých podkladů a v souladu se zákonem.

Závěr a náklady řízení

26. Soud uzavírá, že žalobní body neshledal důvodnými ani nezjistil žádnou vadu, ke které by byl povinen přihlídnout i bez námitek. Žalobu proto jako nedůvodnou zamítl (§ 78 odst. 7 s. ř. s.).

27. Protože soud rozhodl bezodkladně o samotné žalobě, nerozhodoval již samostatně o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku žalobě (srov. např. rozsudek NSS ze dne 14. 4. 2022, č. j. 5 Azs 89/2022-24, odst. 27).
28. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 1 s. ř. s. Žalobce nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť nebyl procesně úspěšný. Procesně úspěšnému žalovanému soud náhradu nákladů řízení nepřiznal, neboť mu v řízení žádné náklady nad rámec jeho běžné úřední činnosti nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 16. prosince 2025

Josef Straka v.r.
předseda senátu