

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl soudkyně Johanou Jandusovou ve věci

žalobkyně: **Y. K.**, nar. X
bytem X

proti

žalovanému: **Ministerstvo vnitra**
sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 31. 10. 2025, č. j. OAM-379262-12/DO-2025,

takto:

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Věc se postupuje Komisi pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců k vyřízení žádosti o nové posouzení důvodů neudělení dočasné ochrany rozhodnutím žalovaného ze dne 31. 10. 2025, č. j. OAM-379262-12/DO-2025.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Shora uvedeným rozhodnutím ze dne 31. 10. 2025, č. j. OAM-379262-12/DO-2025 (dále „napadené rozhodnutí“) žalovaný zamítl žádost žalobkyně o udělení dočasné ochrany na území České republiky podle § 5 odst. 7 zákona č. 65/2022 Sb., o některých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace (dále „Lex Ukrajina“), ve spojení s § 10 odst. 1 písm. a) zákona č. 221/2003 Sb., o dočasné ochraně cizinců (dále „zákon o dočasné ochraně“), tj. z důvodu, že žalobkyni poskytl dočasnou ochranu jiný členský stát EU.
2. Dne 8. 12. 2025 žalobkyně podala proti napadenému rozhodnutí žalobu podle § 65 a násl. Zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále „s. ř. s.“), se kterou spojila i návrh na přiznání odkladného účinku žalobě.
3. Podle § 5 s. ř. s. nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, lze se ve správním soudnictví domáhat ochrany práv jen na návrh a po vyčerpání řádných opravných prostředků, připouští-li je zvláštní zákon.
4. Podle § 68 písm. a) s. ř. s. je žaloba nepřijatelná, nevyčerpal-li žalobce řádné opravné prostředky v řízení před správním orgánem, připouští-li je zvláštní zákon, ledaže rozhodnutí správního orgánu bylo na újmu jeho práv změněno k oprávněnému prostředku jiného.
5. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu (dále „NSS“) ze dne 18. 8. 2023, č. j. 5 Azs 39/2023-24, č. 4515/2023 Sb. NSS, vyplývá, že byť podle § 17 zákona o dočasné ochraně lze proti rozhodnutí ministerstva ve věci dočasné ochrany podat přímo žalobu k soudu, Lex Ukrajina Shodu s prvopisem potvrzuje: A. Ř.

je vůči této úpravě *lex specialis* s některými zvláštními procesními pravidly s výslovným využitím

zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, a jeho relevantních ustanovení stran udělování víza k pobytu nad 90 dnů za účelem strpění pobytu na území (viz § 4 odst. 1 Lex Ukrajina). Podle NSS je tak třeba aplikovat i § 180e zákona o pobytu cizinců upravující řádný opravný prostředek, kterým je žádost o nové posouzení důvodů neudělení dlouhodobého víza. V kontextu neudělení dočasné ochrany podle Lex Ukrajina je tak před podáním žaloby nutno nejprve podat žádost o nové posouzení důvodů neudělení dočasné ochrany, kterou posoudí Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců. Teprve proti jejímu rozhodnutí se lze bránit žalobou podle § 65 a násl. s. ř. s. (v podrobnostech soud odkazuje na rozsudek NSS).

6. Ve shodě s tímto závěrem též krajské soudy dovodily, že proti neudělení dočasné ochrany v režimu Lex Ukrajina je třeba se nejprve bránit žádostí o nové posouzení důvodů neudělení dočasné ochrany a teprve poté lze podat žalobu podle § 65 a násl. s. ř. s. proti rozhodnutí Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců. Žaloba podaná přímo proti neudělení dočasné ochrany Ministerstvem vnitra podle Lex Ukrajina je nepřípustná (viz usnesení Městského soudu v Praze ze dne 21. 7. 2022, č. j. 10 A 58/2022-25, a ze dne 21. 2. 2023, č. j. 8 A 6/2023-13, a Krajského soudu v Praze ze dne 25. 9. 2025, č. j. 48 A 6/2025-27, ze dne 15. 10. 2025, č. j. 57 A 10/2025-14, či ze dne 22. 10. 2025, č. j. 57 A 11/2025-15).
7. Ani žalobkyně v nyní posuzované věci tento řádný opravný prostředek ve smyslu § 68 písm. a) s. ř. s., tj. žádost o nové posouzení důvodů neudělení dočasné ochrany, před podáním žaloby nevyčerpala. Nynější žaloba je tedy nepřípustná. Na tom nic nemění ani skutečnost, že žalovaný ve věci formálně označil svůj úkon jako rozhodnutí podle § 5 odst. 7 Lex Ukrajina s odkazem na § 10 odst. 1 písm. a) zákona o dočasné ochraně. Tento závěr ostatně aktuálně potvrdil NSS v rozsudku ze dne 20. 11. 2025, č.j. 22 Azs 248/2025-17, v němž dospěl k závěru, že „[ž]ádost o nové posouzení důvodů neudělení víza podle § 180e zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky, představuje řádný opravný prostředek ve smyslu § 5 a § 68 písm. a) soudního řádu správního proti každému rozhodnutí o neudělení pobytového oprávnění na území České republiky za účelem poskytnutí dočasné ochrany podle zákona č. 65/2022 Sb., o některých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace. Pro účely procesního postupu tedy není rozhodné, zda je žádost po hmotněprávní stránce zamítnuta z důvodů stanovených v zákoně č. 221/ 2003 Sb., o dočasné ochraně cizinců, nebo v zákoně o pobytu cizinců. Tento opravný prostředek je nutné vyčerpat před podáním žaloby ve správním soudnictví.“.
8. Nutno však zdůraznit, že žalobkyně nebyla žalovaným poučena o svém právu požádat Komisi pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců o nové posouzení důvodů neudělení dočasné ochrany.
9. Proto soud postupoval podle § 46 odst. 5 věty první s. ř. s., tedy - aniž by předně rozhodl o návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě – předmětnou žalobu odmítl a současně věc postoupil Komisi pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců k vyřízení žádosti o nové posouzení důvodů neudělení dočasné ochrany. Z věty druhé právě citovaného ustanovení vyplývá, že byl-li návrh podán včas u soudu, platí, že opravný prostředek byl podán včas.
10. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. Jelikož byla žaloba odmítnuta, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. Ř.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Praha 17. prosince 2025

Johana Jandusová v.r.
soudkyně