

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Slavomíra Nováka a soudkyň Mgr. Jany Jurečkové a Mgr. Andrey Veselé ve věci

žalobkyně: **Ing. J. D., MBA**, narozena X
bytem X
zastoupena JUDr. Pavlínou Uhlířovou, Ph.D., advokátkou
se sídlem Vodičkova 791/41, Praha 1

proti
žalovanému: **Nejvyšší státní tajemník**,
sídlím Jindřišská 967/34, 110 00 Praha 1

o žalobě proti opatření žalovaného ze dne 2. 7. 2025, č. j. MV-89744-4/SR-2025,-5/SR-2025 ,

takto:

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobkyni se vrací soudní poplatek zaplacený z podané žaloby ve výši 3 000 Kč, a to z účtu Městského soudu v Praze do jednoho měsíce od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně žalobou ze dne 24. 8. 2025 napadla shora označené opatření Nejvyššího státního tajemníka ze dne 2. 7. 2025, kterým byla shledána nedůvodnou její stížnost proti písemnému napomenutí státního tajemníka v Ministerstvu průmyslu a obchodu ze dne 24. 3. 2025, č. j. MPO 31822/2025, ve věci zaviněného porušení služební kázně v souvislosti s povinností vedoucího zaměstnance zajistit podřízeným zaměstnancům uspokojivé a bezpečné pracovní podmínky pro výkon služby a s povinností vykonávat službu nestranně, v mezích svého oprávnění a zdržet se při výkonu služby všeho, co by mohlo ohrozit důvěru v její nestrannost.
2. Před věcným projednáním žaloby soud zkoumal, zda podaná žaloba splňuje podmínky pro soudní přezkum, přičemž dospěl k závěru, že tomu tak není, neboť napadeným rozhodnutím ke stížnosti žalobkyně podle § 157 služebního zákona žalovaný toliko potvrdil postup služebního orgánu, avšak nevydal rozhodnutí ve smyslu ust. § 65 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů, jímž by rozhodl o opravném prostředku proti rozhodnutí o napomenutí.

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

3. Soud tak má za to, že opatření (vyřízení stížnosti) Nejvyššího státního tajemníka ze dne 2. 7. 2025 není rozhodnutím ve smyslu ust. § 65 soudního řádu správního, které lze napadnout správní žalobou. Jedná se o vyřízení stížnosti podle ust. § 157 odst. 1 služebního zákona, podle jehož věty první *státní zaměstnanec může podat ve věcech výkonu služby a ve věcech služebního poměru, s výjimkou věcí podle § 159 odst. 2 písm. j), písemnou stížnost služebnímu orgánu*. Tato stížnost však není řádným opravným prostředkem proti písemnému napomenutí podle ust. § 89 služebního zákona.
4. Žalovaný jako nadřízený služební orgán toliko konstatuje, že souhlasí s postupem služebního orgánu, přičemž svým závěrem nemůže ovlivnit veřejná subjektivní práva, neboť jím nerozhodl o žádných právech a povinnostech vyplývajících ze služebního zákona, resp. o služebním poměru žalobkyně.
5. Pokud pak jde o opatření státního tajemníka v Ministerstva průmyslu a obchodu ze dne 24. 3. 2025 o uložení písemného napomenutí, jehož zrušení žalobkyně rovněž navrhla, to může být přezkoumáno pouze v rámci řízení o odvolání ze služebního místa dle ust. § 168 odst. 5 služebního zákona ve znění po 31. 5. 2025, dle kterého *odvolá-li se státní zaměstnanec proti rozhodnutí o odvolání ze služebního místa představeného nebo o skončení služebního poměru, lze přezkoumat i písemné napomenutí, které bylo podkladem pro vydání rozhodnutí. Pokud odvolací orgán shledá, že je písemné napomenutí v rozporu s právními předpisy, vyřadí se po nabytí právní moci rozhodnutí o odvolání z osobního spisu státního zaměstnance a nepřiblíží se k němu*.
6. K tomu soud pro úplnost konstatuje, že i pokud by bylo možno písemné napomenutí ze dne 24. 3. 2025 samostatně napadnout žalobou podle soudního řádu správního, bylo by nutné takovou žalobu podat ve lhůtě dvou měsíců podle ust. § 71 soudního řádu správního. Tato lhůta však marně uplynula dne 2. 6. 2025, jelikož písemné napomenutí žalobkyně převzala již dne 31. 3. 2025.
7. Z výše uvedených závěrů tak plyne, že žalobkyně napadla žalobou úkon správního úřadu – Nejvyššího státního tajemníka - který není rozhodnutím ve smyslu § 65 soudního řádu správního. Takovou žalobu nelze projednat a soud ji proto podle ust. § 70 písm. a) za užití ust. § 46 odst. 1 písm. d) soudního řádu správního odmítl.
8. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 60 odst. 3 věta první soudního řádu správního, podle něhož *Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta*.
9. Výrok o vrácení zaplaceného soudního poplatku je odůvodněn ustanovením § 10 odst. 3 poslední věta zákona č. 549/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů, podle něhož *Byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek*.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 18. prosince 2025

JUDr. Slavomír Novák v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.