



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Moniky Javorové a soudců JUDr. Miroslavy Honusové a JUDr. Petra Hluštíka, Ph.D., ve věci

žalobce: P. A.
zastoupený advokátem JUDr. Radkem Bechyně
sídlem Legerova 148, 280 02 Kolín

proti
žalovanému: Krajský úřad Moravskoslezského kraje
sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 12. 2024 č. j MSK 148793/2024, ve věci
záznamu bodů v registru řidičů

takto:

- I. Žaloba se **zamítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[Sem zadejte text.]

1. Žalobce se podanou žalobou domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 12. 2024 č. j. MSK 148793/2024 (dále „napadené rozhodnutí“), kterým bylo k odvolání žalobce částečně změněno a ve zbytku potvrzeno rozhodnutí Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností (dále „správní orgán I. stupně“) ze dne 16. 9. 2024 č. j. SMO/563495/24/DSČ/Kru-BS, jímž byly zamítnuty námitky žalobce proti provedeným záznamům bodů v bodovém hodnocení řidiče.
2. V podané žalobě žalobce uvedl tyto žalobní body:
 - 1) Žalovaný zcela ignoroval rozhodování jiných odvolacích správních orgánů ve věcech shodných a významně tak narušil právní jistotu účastníka řízení.
 - 2) Ačkoliv žalobce namítal ve svém odvolání nezpůsobilost jednotlivých podkladů pro záznam bodů, žalovaný uvedl, že tyto posuzovat nemůže, byť praxe popsána v předchozím žalobním bodě vypovídá jinak. Jediné důkazy, které žalovaný posuzuje, jsou oznámení od věcně příslušných oddělení policie, která však nemohou být dostatečným důkazem, neboť musí být vždy porovnána s rozhodnutími, jichž se týkají, aby mohla být vyloučena možná chyba lidského faktoru či možná zvláště orgánu veřejné moci. Žalobce poukázal na rozhodnutí v blokových řízeních série HG/2014, č. bloku G 1498901 a série GF/2013, č. bloku F 0832677 a uvedl, že podle rozsudku Nejvyššího správního soudu (dále „NSS“) tyto nesplňují dostatečnou individualizaci skutku pro rozhodnutí a dále na rozhodnutí v blokovém řízení série FC/2013 č. bloku C 1404971, z něhož je zřejmé, že byly dodrženy veškeré zákonem stanovené požadavky. Z rozhodnutí by měly být patrné údaje o osobě přestupce, místu spáchání přestupku a době spáchání, mělo by být zcela jasné, čeho se přestupce dopustil a jakou povinnost stanovenou zákonem svým jednáním porušil. Dle žalobce není správný argument žalovaného, že přestupce svým podpisem dal souhlas s tímto druhem projednání a správností takového rozhodnutí. Žalobce dále uvedl, v jakých případech nepovažuje podklad za způsobilý. V případě porušení povinnosti nedržet za jízdy v ruce či jinak manipulovat s telefonním přístrojem není dostatečným popisem přestupku formát " telefonování za jízdy aj.", když zákonem stanovenou povinností řidiče dle § 7 odst. 1 písm. c) zák. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), v platném znění (dále jen „zákon o silničním provozu“) je, že řidič za jízdy nesmí: " při jízdě vozidlem držet v ruce nebo jiným způsobem telefonní přístroj nebo jiné hovorové nebo záznamové zařízení". Z vydaného rozhodnutí musí tedy být zřejmé, že přestupce porušil za jízdy tuto povinnost a dopustil se jí jako řidič motorového vozidla, a tedy, že pouze netelefonoval např. se sadou hands-free.
 - 3) Dále žalobce namítl nedostatky k příkazovým blokům ze dne 21. 5. 2024, ze dne 29. 1. 2024 a ze dne 16. 3. 2023, a to neuvedení data narození či rodného čísla přestupce, nedostatečné ověření totožnosti přestupce, neuvedení doby spáchání přestupku ve formátu datum a čas, neuvedení dostatečné identifikace k místu spáchání přestupku, neuvedení přestupkového jednání, zkratkovitou právní kvalifikaci, neuvedení, zda bylo jednání spácháno úmyslně nebo z nedbalosti, neuvedení, resp. nesoulad uložené sankce mezi slovním vyjádřením a číslem, neuvedení místa vydání bloku a požadovaného údaje o oprávněné osobě, včetně podpisu a nepřezkoumatelný údaj o datu podpisu a podpis žalobce samotného.

Shodu s prvopisem potvrzuje

3. Žalovaný navrhl žalobu zamítnout a v podrobnostech odkázal na obsah spisu. Dále uvedl, že žalobní námitky jsou šablonovité, uplatňované bez ohledu na skutečný obsah spisu, jak výše uvedený právní zástupce činí v mnoha jiných řízeních o správních žalobách, což je soudu zajisté známo z úřední činnosti. V daném případě žalobce dosáhl 12 bodů na základě tří příkazových bloků, které jsou zcela čitelné, obsahují všechny potřebné náležitosti, není pochyb o identifikaci žalobce jako řidiče, datu právní moci příkazových bloků, ani o druhu protiprávního jednání. Zkratkovité zápisy na příkazových blocích ustálená judikatura připouští. Jedná se tedy o způsobilé podklady, ze kterých lze jednoznačně zjistit, jaký počet bodů má být žalobci zaznamenán.
4. Krajský soud poté, co zjistil, že žaloba byla podána včas ve lhůtě 2 měsíců po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí žalovaného, tedy v souladu s ustanovením § 72 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), přezkoumal napadené rozhodnutí v souladu s ustanovením § 75 odst. 2 s. ř. s. v mezích žalobních bodů a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná; ve věci rozhodl bez jednání v souladu s ustanovením § 51 odst. 1 s. ř. s.
5. Z obsahu správního spisu soud zjistil, že správní orgán I. stupně oznámil žalobci písemností ze dne 23. 5. 2024, že ke dni 21. 5. 2024 dosáhl celkového počtu 12 bodů v bodovém hodnocení. Současně jej vyzval k odevzdání řidičského průkazu do 5 pracovních dnů od doručení tohoto oznámení a upozornil, že po uplynutí této lhůty pozbývá řidičské oprávnění platnosti. Uvedené oznámení bylo žalobci doručeno poštou proti podpisu dne 29. 5. 2024. Dne 29. 5. 2024 obdržel správní orgán I. stupně námitky proti oznámení o dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče a výzvě k odevzdání řidičského průkazu v důsledku pozbytí řidičského oprávnění (spolu s plnou mocí pro zastupování v řízení udělenou JUDr. Radkovi Bechyně). V námitkách zmocněnec mimo jiné uvedl, že nesouhlasí se všemi provedenými záznamy bodů v registru řidičů, a navrhl doplnění spisového materiálu o způsobilé podklady, konkrétně pravomocná rozhodnutí (příkazové bloky). Dne 30. 5. 2024 správní orgán I. stupně vyžádal od Policie České republiky (dále jen „PČR“) fotokopie příkazových bloků týkajících se přestupků ze dnů 16. 3. 2023, 29. 1. 2024 a 21. 5. 2024. Sdělení o zahájení správního řízení ve věci námitky proti dosažení 12 bodů ze 30. 5. 2024 bylo žalobci doručeno prostřednictvím zmocněnce dne 3. 6. 2024. Po shromáždění všech podkladů rozhodnutí správní orgán I. stupně usnesením ze dne 17. 6. 2024 vyrozuměl žalobce o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Dne 2. 7. 2024 obdržel správní orgán I. stupně od zmocněnce žalobce žádost o přerušení správního řízení o námitkách proti provedení záznamů bodů do registru řidičů z důvodu přezkumu přestupku ze dne 29. 1. 2024. Správní orgán I. stupně usnesením ze dne 3. 7. 2024 rozhodl, že žádosti žalobce vyhově, a řízení přerušil do doby sdělení příslušného správního orgánu PČR ve věci žádosti o přezkumné řízení přestupku ze dne 29. 1. 2024 projednaného v příkazním řízení PČR. Výsledek přezkumného řízení si správní orgán I. stupně vyžádal u příslušného policejního orgánu. Dne 8. 8. 2024 obdržel správní orgán I. stupně vyrozumění, jehož součástí bylo sdělení ze dne 31. 7. 2024, č. j. KRPT-177505-6/ČJ-2024-0700PZ, že příslušný správní orgán dospěl k závěru, že předmětné rozhodnutí nebylo vydáno v rozporu s právními předpisy, a proto přezkumné řízení nebylo zahájeno. Správní orgán I. stupně usnesením ze dne 12. 8. 2024 vypravil písemnost o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, popřípadě navrhnout jejich doplnění, k čemuž žalobci určil přiměřenou lhůtu 10 pracovních dnů ode

dne doručení tohoto usnesení. Ve stanovené lhůtě obdržel správní orgán I. stupně dne 2. 9. 2024 podání označené jako „Vyjádření se k podkladům správního spisu“ prostřednictvím datové schránky zmocněnce. Následně správní orgán I. stupně dne 16. 9. 2024 vypravil rozhodnutí, které bylo odvolateli doručeno dne 23. 9. 2024 cestou datové schránky zmocněnce. Proti tomuto rozhodnutí si žalobce podal ve lhůtě odvolání, o kterém bylo rozhodnuto napadeným rozhodnutím.

6. Podle § 92 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), je-li příkazem na místě ukládána pokuta nebo peněžitá záruka za splnění povinnosti, obdrží obviněný příkazový blok. Podpisem příkazového bloku obviněným se příkaz na místě stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím. Nemůže-li obviněný peněžitou povinnost na místě splnit, vydá se mu příkazový blok na peněžitou povinnost na místě nezaplacenou s poučením o způsobu zaplacení, o lhůtě splatnosti a o následcích nezaplacení.
7. Podle § 92 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se v příkazovém bloku uvede:
 - a) jméno, popřípadě jména, a příjmení obviněného nebo osoby jednající za obviněného, který je právnickou nebo podnikající fyzickou osobou, a název právnické osoby,
 - b) datum narození obviněného nebo identifikační číslo osoby, pokud je obviněným právnická nebo podnikající fyzická osoba, bylo-li jim přiděleno,
 - c) adresa místa trvalého pobytu obviněného nebo osoby jednající za obviněného, který je právnickou nebo podnikající fyzickou osobou, popřípadě adresa místa hlášeného pobytu cizince, má-li hlášený pobyt na území České republiky, nebo adresa sídla obviněného, je-li právnickou nebo podnikající fyzickou osobou, nebo adresa místa, kde se nachází jeho nemovitý majetek, nebo adresa místa, kde vykonává svoji činnost v případě, že na území České republiky nemá sídlo nebo je nelze zjistit a má na území České republiky nemovitý majetek nebo zde vykonává svoji činnost,
 - d) podpis obviněného nebo osoby jednající za obviněného, který je právnickou nebo podnikající fyzickou osobou,
 - e) popis skutku s označením místa, času a způsobu jeho spáchání nebo v případě záruky za splnění povinnosti popis skutkových zjištění,
 - f) právní kvalifikace skutku včetně formy zavinění a ustanovení právního předpisu, na jehož základě je povinnost ukládána,
 - g) výše uložené pokuty nebo záruky za splnění povinnosti,
 - h) označení správního orgánu,
 - i) jméno a příjmení, funkce nebo služební číslo nebo identifikační číslo oprávněné úřední osoby,
 - j) podpis oprávněné úřední osoby,
 - k) datum a místo vydání příkazového bloku a
 - l) poučení, že podpisem obviněného nebo osoby jednající za obviněného, který je právnickou nebo podnikající fyzickou osobou, se příkazový blok stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.
8. K jednotlivým žalobním bodům krajský soud po jejich přezkoumání učinil následující závěry:

Shodu s prvopisem potvrzuje

- Žalobce v žalobě tvrdil, že napadené rozhodnutí žalovaného je nezákonné, neboť žalovaný a správní orgán I. stupně vycházeli pouze z oznámení věcně příslušných oddělení policie o spáchání přestupku, a nikoliv z předmětných rozhodnutí. Tato námitka žalobce není důvodná, neboť jak z rozhodnutí správního orgánu I. stupně, tak z napadeného rozhodnutí žalovaného a také z obsahu správního spisu je zřejmé, že správní orgán I. stupně si právě k této námitce žalobce vyžádal předmětné příkazové bloky, tudíž nevycházel pouze z příslušného oznámení o spáchání přestupku. Žalobní tvrzení proto není důvodné.

- Nedůvodná je rovněž námitka žalobce, že žalovaný, ani správní orgán I. stupně neposuzovali podkladová rozhodnutí z hlediska dostatečné individualizace skutku. Žalovaný se v napadeném rozhodnutí zabýval tím, zda z předmětných příkazových bloků vyplývá, že se přestupku dopustil žalobce, zda je popis skutku dostatečně určitý, a to s ohledem na vznesené výtky žalobce, týkající se užitých zkratk, a kdy a kde se přestupku dopustil, a dospěl k závěru, že příkazové bloky všechny náležitosti správního rozhodnutí mají, neboť jsou v namítaných bodech určité. S tím se krajský soud ztotožňuje.

9. Krajský soud nejprve v obecné rovině ve shodě s konstantní a dlouhodobou judikaturou správních soudů (např. rozsudek NSS ze dne 8. 11. 2018, č. j. 5 As 132/2016-34 nebo rozsudek NSS ze dne 17. 1. 2019 č. j. 10 As 28/2018-45) konstatuje, že blokové řízení je zkráceným a velmi zjednodušeným typem správního řízení, jehož podstata je postavena na procesní ekonomii řízení a spočívá v rychlém, neformálním projednání a vyřízení přestupku přímo na místě po jeho zjištění. V praxi správní orgán zpravidla ve velmi krátkém čase projedná pachatelův přestupek a uloží mu za něj přiměřenou sankci, pokud s tím pachatel přestupku souhlasí. Do značné míry tak splývá řízení s jeho výsledkem – uložením pokuty za pomoci bloku. Pokutového bloku je využíváno typicky při projednávání přestupků z oblasti dopravy a provozu na pozemních komunikacích, jako tomu bylo i v tomto případě. Vymezením přestupku na pokutovém bloku vydaném v blokovém řízení podle § 84 a násl. zákona o přestupcích účinného do 30. 6. 2017, se zabýval NSS opakovaně, zejména v rozsudku citovaném žalobcem ze dne 28. 8. 2014, č. j. 4 As 127/2014-39, s tím, že v řízení o námitkách proti záznamu dvanácti bodů jsou formální a obsahové nedostatky pokutových bloků relevantními námitkami pouze do té míry, dokud jsou schopny zpochybnit způsobilost jednotlivých podkladů pro záznam, což je nutné posuzovat v každém konkrétním případě. Tato judikatura je nadále použitelná i pro příkazní řízení podle § 90 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky účinného od 1. 7. 2017. Žalobcem vznesené námitky však tomuto testu neodpovídají a žalovaný se s nimi v tomto smyslu jednoznačně vypořádal.

10. Na blocích, jejichž neurčitost žalobce namítá, je vytýkané jednání popsáno konkrétně takto:

- příkazový blok ze dne 21. 5. 2024 série: NR/2023, číslo bloku: R 0065873 obsahuje k identifikaci přestupce jméno a příjmení, jeho datum narození, adresu a číslo občanského průkazu. K popisu skutku – času, místa a způsobu spáchání je uvedeno „Dne 21. 5. 2024 v 9:21 hodin v Bílovci na ulici Ostravská řídil vozidlo X Renault, při řízení držel v ruce hovorové zařízení, tím porušil ust. § 7/1c zák. č. 361/200 Sb.“ V kolonce „pokuta uložena za přestupek dle §“ je uveden text „125c/1f1, zák. č. 361/2000 Sb.“. Dále je jako forma zavinění uvedena nedbalost (přeškrtnutím slova úmysl), dále výše uložené pokuty 2 500

Kč, označení správního orgánu včetně otisku úředního razítka, identifikačního čísla oprávněné úřední osoby, jejího podpisu a podpisu přestupce.

- příkazový blok ze dne 29. 1. 2024, série: KJ/2022, číslo bloku: J 0297820 obsahuje k identifikaci obviněného jméno a příjmení, jeho datum narození, adresu a číslo občanského průkazu. K popisu skutku – času, místa a způsobu spáchání je uvedeno „*Dne 29. 1. 2024 v 9:25 h. ve Vrbně p.P., ul. Jesenická u hřiště, RZ: X, 7/1C z. č. 361/2000 Sb. – držel v ruce hovorové zařízení.*“ V kolonce „pokuta uložena za přestupek dle §“ je uveden text „125c/1f1, zák. č. 361/2000 Sb.“. Dále je jako forma zavinění uvedena nedbalost (přeškrtnutím slova úmysl), dále výše uložené pokuty 2 500 Kč, označení správního orgánu včetně otisku úředního razítka, identifikačního čísla oprávněné úřední osoby, jejího podpisu a podpisu přestupce.

- příkazový blok ze dne 16. 3. 2023, série: KI/2022, číslo bloku: I 0066290 obsahuje k identifikaci obviněného jméno a příjmení, jeho datum narození, adresu a číslo občanského i řidičského průkazu. K popisu skutku – času, místa a způsobu spáchání je uvedeno „*2BX 5581 – Renault + 1 BM 6318, 16. 3. 2023 v 6:45 hod., Místecká 60 (areál Betonárky) Ostrava, § 22/2 z. č. 361/2000 Sb. – nedání přednosti vozidlu příježdějícímu zprava (dopravní nehoda).*“ V kolonce „pokuta uložena za přestupek dle §“ je uveden text „125c/1f8, zák. č. 361/2000 Sb.“. Dále je jako forma zavinění uvedena nedbalost (přeškrtnutím slova úmysl), dále výše uložené pokuty 2 000 Kč, označení správního orgánu včetně otisku úředního razítka, identifikačního čísla oprávněné úřední osoby, jejího podpisu a podpisu přestupce.

11. Z příkazového bloku ze dne 21. 5. 2024 vyplývá, že žalobce se vytýkaného jednání, tedy držení hovorového zařízení za jízdy dopustil, jakým způsobem, kdy a kde se tak stalo. Popis porušené povinnosti je srozumitelně vyjádřen a je rovněž vyjádřena právní kvalifikace, tedy je uveden odkaz na příslušné zákonné ustanovení, který je dostatečně určitý a srozumitelný; zkratka „125c/1f1“ je podle názoru soudu dostatečně vypovídající a určující ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 1. zákona o silničním provozu, podle kterého se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla v rozporu s § 7 odst. 1 písm. c) drží v ruce nebo jiným způsobem telefonní přístroj nebo jiné hovorové nebo záznamové zařízení. Co se týče identifikace správního orgánu, blok obsahuje otisk úředního razítka, služební číslo a podpis oprávněné úřední osoby, což považuje soud ve smyslu výše uvedeného za zcela dostačující údaj prokazující totožnost oprávněné úřední osoby. Rovněž je z příkazového bloku zjištělná forma zavinění žalobce. Žaloba v této části také není důvodná.

12. Z příkazového bloku ze dne 29. 1. 2024 jasně vyplývá, že se žalobce vytýkaného jednání, tedy držení hovorového zařízení za jízdy dopustil, jakým způsobem, kdy a kde se tak stalo. Popis porušené povinnosti je srozumitelně vyjádřen a je rovněž vyjádřena právní kvalifikace, tedy je uveden odkaz na příslušné ustanovení, který je dostatečně určitý a srozumitelný; zkratka „125c/1f1“ je podle názoru soudu dostatečně vypovídající a určující ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 1. zákona o silničním provozu, podle kterého se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla v rozporu s § 7 odst. 1 písm. c) drží v ruce nebo jiným způsobem telefonní přístroj nebo jiné hovorové nebo záznamové zařízení. Co se týče identifikace správního orgánu, blok

obsahuje otisk úředního razítka, služební číslo a podpis oprávněné úřední osoby, což považuje soud ve smyslu výše uvedeného za zcela dostačující údaj prokazující totožnost oprávněné úřední osoby. Rovněž je z příkazového bloku zjiitelná forma zavinění žalobce. Žaloba v této části také není důvodná.

13. Z příkazového bloku ze dne 16. 3. 2023 jasně vyplývá, že se žalobce vytýkaného jednání, tedy nedání přednosti v jízdě, v případě, kdy je k tomu povinen, dopustil, jakým způsobem, kdy a kde se tak stalo. Popis porušené povinnosti je srozumitelně vyjádřen a je rovněž vyjádřena právní kvalifikace, tedy je uveden odkaz na příslušné zákonné ustanovení, který je dostatečně určitý a srozumitelný; zkratka "125c/1f8" je podle názoru soudu dostatečně vypovídající a určující ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 8. zákona o silničním provozu, podle kterého se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla nedá přednost v jízdě v případě, kdy je k tomu povinna. Co se týče identifikace správního orgánu, blok obsahuje otisk úředního razítka, služební číslo a podpis oprávněné úřední osoby, což považuje soud ve smyslu výše uvedeného za zcela dostačující údaj prokazující totožnost oprávněné úřední osoby. Rovněž je z příkazového bloku zjiitelná forma zavinění žalobce. Žaloba v této části také není důvodná.
14. Krajský soud se ztotožňuje se závěrem žalovaného, že všechny příkazové bloky jsou v popisu skutku popsány srozumitelně, čitelně a splňují požadavek dostatečné individualizace skutku, neboť z kombinace všech uvedených údajů je patrné, jakého konkrétního jednání se žalobce dopustil, kdy a kde se tak stalo. Uvedené příkazové bloky jsou proto způsobitelným podkladem pro záznam bodů do registru řidičů a žaloba tak není důvodná. Pro úplnost krajský soud dodává, že předložené příkazové bloky, u kterých měl NSS shledat nedostatečnou individualizaci skutku, na žalobcův případ nedopadají, neboť nevykazují žádné shodné znaky s posuzovanými příkazovými bloky, a rozhodnutí žalovaného tak není v rozporu s ustálenou judikaturou ve shodných věcech.
15. Pro úplnost krajský soud rovněž dodává k žalobnímu tvrzení uvedenému na str. 3 žaloby s odkazem na bloky série HG/2014 číslo bloku G 1498901 a série GF/2013 číslo bloku F 0832677 vydané v blokových řízeních subjektu odlišnému od žalobce, které měly být blíže nespecifikovaným rozsudkem NSS shledány nedostatečnými k individualizaci skutku, že tento žalobcův příměr považuje za nepřipadný, neboť označené bloky nevykazují žádné shodné znaky s posuzovanými bloky vydanými v blokových řízeních žalobci, a proto nelze dospět k závěru, že rozhodnutí žalovaného je v rozporu s ustálenou judikaturou ve shodných věcech.
16. Vzhledem k tomu, že žaloba není důvodná, krajský soud ji v souladu s ustanovením § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl.
17. V řízení byl plně procesně úspěšný žalovaný, kterému v souladu s ustanovením § 60 odst. 1 s. ř. s. vzniklo právo na náhradu nákladů řízení; plně procesně neúspěšnému žalobci právo na náhradu nákladů řízení nevzniklo. Vzhledem k tomu, že podle obsahu spisu žalovanému žádné náklady nad rámec jeho běžné úřední činnosti v řízení nevznikly, soud rozhodl tak, že žádnému z účastníků řízení právo na náhradu nákladů řízení nepřiznal.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů po doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu.

Ostrava 18. prosince 2025

JUDr. Monika Javorová
předsedkyně senátu