

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Pavla Molka (soudce zpravodaj) a soudců Petra Mikeše a Lenky Bursíkové v právní věci žalobce: **J. Š.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihomoravského kraje**, se sídlem Žerotínovo nám. 3, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 5. 2025, č. j. JMK 71120/2025, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 11. 11. 2025, č. j. 22 A 15/2025-42,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností ze dne 5. 12. 2025 žalobce (dále „stěžovatel“) napadá shora označené usnesení Krajského soudu v Brně (dále jen „krajský soud“). Krajský soud jím odmítl jeho žalobu pro neodstranění vad podání, resp. nedoplnění žalobních bodů.

[2] Stěžovatel společně s kasační stížností požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce. Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS“) obě žádosti zamítl usnesením ze dne 14. 1. 2026, č. j. 8 As 187/2025-12. Dospěl k závěru, že podaná kasační stížnost je zjevně neúspěšným návrhem ve smyslu § 36 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“). NSS tímž usnesením stěžovatele vyzval k zaplacení soudního poplatku ve lhůtě patnácti dnů a poučil ho o následcích nesplnění poplatkové povinnosti. Zároveň ho vyzval, aby ve stejné lhůtě doložil splnění podmínky zastoupení ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s.

[3] Výše označené usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 23. 1. 2026 (doručenka na č. 1. 13 spisu NSS). Lhůta patnácti dnů pro zaplacení soudního poplatku a doložení splnění podmínky zastoupení tak začala běžet následující den dle § 40 odst. 1 s. ř. s., tedy 24. 1. 2026 a uplynula v sobotu 7. 2. 2026. Jelikož šlo o víkend, byl posledním dnem lhůty dle § 40 odst. 3 s. ř. s. nejbližší následující pracovní den, tj. pondělí 9. 2. 2026. Stěžovatel však v této lhůtě nevyhověl výzvě soudu na zaplacení soudního poplatku, ani nepožádal o prodloužení lhůty k jeho úhradě.

[4] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vyplývá, že poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 téhož zákona, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, vyzve soud poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň patnáct dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[5] Jelikož stěžovatel neuhradil soudní poplatek, NSS zastavil řízení o kasační stížnosti podle § 47 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s. s ohledem na § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

[6] NSS pro úplnost dodává, že stěžovatel ve stanovené lhůtě neodstranil ani další vadu kasační stížnosti, a to naplnění podmínky podle § 105 odst. 2 s. ř. s. (přestože k tomu byl vyzván výrokem III. usnesení č. j. 8 As 187/2025-12). I přes neodstranění této vady kasační stížnosti však bylo namíste řízení zastavit pro nezaplacení soudního poplatku, neboť tento postup má přednost před odmítnutím kasační stížnosti (usnesení NSS ze dne 3. 8. 2016, č. j. 2 Afs 111/2016-29, či ze dne 22. 3. 2018, č. j. 8 As 227/2017-35).

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 18. února 2026

Pavel Molek
předseda senátu