

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Tomáše Herce a JUDr. Barbary Pořízkové v právní věci žalobce: **Hnutí Pro život ČR, z.s.**, se sídlem Jánská 2269/26, Jihlava, zastoupený JUDr. Jakubem Křížem, Ph.D., advokátem se sídlem Thákurova 676/3, Praha 6, proti žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy**, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, Praha 1, ve věci ochrany před nezákonným zásahem žalovaného, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 15. 1. 2026, č. j. 17 A 183/2025-19,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Městský soud v Praze shora uvedeným usnesením odmítl žalobu žalobce (dále jen „stěžovatel“) na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného. Stěžovatel se žalobou domáhal určení, že „*postup žalovaného v reakci na oznámení shromáždění svolaného M. H. na místo a čas shodující se s již dříve řádně oznámeným shromážděním žalobce, představuje zásah do práv žalobce, neboť jím svolané shromáždění tak bylo předem omezeno, aniž by o tom ve vztahu k žalobci žalovaný vydal rozhodnutí*“, a že „*nezakázání či nestanovení dostatečných podmínek pro shromáždění oznámené svolavatelem M. H. na místo a čas shodující se s již dříve řádně oznámeným shromážděním žalobce, představuje zásah do práv žalobce, neboť jím svolané shromáždění tak bylo předem omezeno*“.

[2] Podáním kasační stížnosti vznikla stěžovateli podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, poplatková povinnost. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích „*[n]ebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.*“

[3] Nejvyšší správní soud (dále též „NSS“) usnesením ze dne 3. 2. 2026, č. j. 9 As 13/2026-11, vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě 5 dnů od doručení tohoto usnesení

zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost, který podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků (přílohy k zákonu o soudních poplatcích) činí částku 5 000 Kč. Usnesení zahrnovalo poučení o následcích nevyhovění výzvy a stěžovateli bylo doručeno dne 4. 2. 2026 (doručenka na č. l. 11 spisu NSS). Posledním dnem lhůty 5 dnů pro zaplacení soudního poplatku bylo pondělí 9. 2. 2026.

[4] Vzhledem k tomu, že stěžovatel ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil, Nejvyšší správní soud podle § 47 písm. c) soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích řízení zastavil.

[5] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s., který stanoví, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. února 2026

JUDr. Radan Malík
předseda senátu