

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdy a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **V. H. H.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 18. 11. 2025, č. j. 41 Az 26/2025-20,

t a k t o :

- I. Žádost o ustanovení zástupce **s e z a m í t á .**
- II. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- III. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností ze dne 16. 12. 2025 se žalobce („stěžovatel“) domáhá zrušení shora označeného rozsudku krajského soudu, kterým byla zmítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 9. 2025, č. j. OAM-902/ZA-ZA15-D07-2026, ve věci mezinárodní ochrany.

[2] Stěžovatel v kasační stížnosti požádal o ustanovení advokáta z důvodu své nemajetnosti. Nejvyšší správní soud mu proto zaslal dne 18. 12. 2025 přípis č. j. 5 Azs 271/2025-6, v němž stěžovatele vyzval k doložení jeho majetkových poměrů a stanovil mu k tomu lhůtu 1 týden. Stěžovateli byla písemnost doručena dne 23. 12. 2025. Lhůta ke splnění povinnosti uplynula dne 30. 12. 2025, stěžovatel nezaslal ani vyplněný formulář potvrzení ani jiným způsobem nic ke svým majetkovým poměrům neuvedl.

[3] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 12. 1. 2026, č. j. 5 Azs 271/2025-12, stěžovatele, který neuvedl žádné údaje o svých majetkových poměrech rozhodných pro posouzení žádosti o ustanovení zástupce, vyzval k předložení plné moci k zastupování udělené advokátovi. Stěžovatel byl rovněž poučen o právních důsledcích nesplnění výzvy. Usnesení bylo stěžovateli doručeno v souladu s § 50 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s § 42 odst. 5 s. ř. s. dne 21. 1. 2026. Nejvyšší správní soud připouští, že se dopustil procesního pochybení,

nerozhodl-li současně ve výzvě samostatným výrokem o neustanovení advokáta, nicméně toto pochybení nemohlo nic zvrátit na závěru, že žádosti stěžovatele nemohlo být vyhověno. Vzhledem k tomu, že o každé žádosti je třeba rozhodnout, učinil toto rozhodnutí soud ve výroku I. tohoto usnesení.

[4] Dle § 50 odst. 1 o. s. ř. „*Nezastihl-li doručující orgán adresáta písemnosti, vhodí písemnost do domovní nebo jiné adresátem užívané schránky; písemnost se považuje za doručenou vhozením do schránky, datum vhození vyznačí doručující orgán na doručence a na písemnosti.*“ Písemnost byla stěžovateli doručována na adresu, kterou stěžovatel opakovaně jako adresu pro doručování uvádí. Stěžovatel na výzvu soudu ve stanovené lhůtě ani později nijak nereagoval.

[5] Povinné zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti (§ 105 odst. 2 s. ř. s.) je podmínkou, bez jejíhož splnění nelze v řízení pokračovat. Nedostatek zastoupení stěžovatel ani přes výzvu soudu neodstranil; nezbylo proto než kasační stížnost odmítnout.

[6] O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. Protože byla kasační stížnost odmítnuta, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. února 2026

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu