

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Sylvie Šiškeové a soudců Lenky Kaniové a Ivo Pospíšila v právní věci žalobkyně: **Z. Š.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 118/16, Praha 1, proti rozhodnutím žalované ze dne 23. 6. 2025, č. j. 10.04-000051/25-002, ze dne 23. 6. 2025, č. j. 10.04-000055/25-002, ze dne 23. 6. 2025, č. j. 10.04-000056/25-002, ze dne 23. 6. 2025, č. j. 10.04-000057/25-002, ze dne 24. 6. 2025, č. j. 10.04-000058/25-002, ze dne 24. 6. 2025, č. j. 10.04-000059/25-002, ze dne 24. 6. 2025, č. j. 10.04-000061/25-002, a ze dne 24. 6. 2025, č. j. 10.04-000062/25-002, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 17. 12. 2025, č. j. 6 A 103/2025 - 59,

t a k t o :

- I. Žádost žalobkyně o prodloužení lhůty k předložení plné moci udělené advokátovi pro zastupování v řízení o kasační stížnosti **se z a m í t á**.
- II. Kasační stížnost **se o d m í t á**.
- III. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- IV. Žalobkyni **se v r a c í** zaplacený soudní poplatek ve výši 5 000 Kč. Tato částka jí bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (stěžovatelka) podala kasační stížnost proti rozsudku Městského soudu v Praze označenému v záhlaví. Jelikož nedoložila, že je v řízení o kasační stížnosti zastoupena advokátem, Nejvyšší správní soud (NSS) ji usnesením ze dne 16. 1. 2026, č. j. 1 As 3/2026 - 11, vyzval, aby mimo jiné ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení soudu předložila plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v řízení o kasační stížnosti,

nebo aby prokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je vyžadováno pro výkon advokacie. Toto usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 21. 1. 2026 (doručenka na č. l. 12 spisu NSS).

[2] Podáním předaným k poštovní přepravě dne 4. 2. 2026 a doručeným soudu dne 6. 2. 2026 stěžovatelka požádala o prodloužení stanovené lhůty do doby, než žalovaná rozhodne o její žádosti o určení advokáta pro zastupování v nynějším řízení o kasační stížnosti. Ke své žádosti přiložila kopii žádosti o určení advokáta ze dne 26. 1. 2026. Zároveň stěžovatelka požádala i o prodloužení lhůty k doplnění důvodů kasační stížnosti.

[3] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále „s. ř. s.“), *stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

[4] Podle § 40 odst. 5 s. ř. s., *nestanoví-li zákon jinak, může předseda senátu z vážných omluvitelných důvodů na žádost zmeškání lhůty k provedení úkonu prominout. Žádost je třeba podat do dvou týdnů po odpadnutí překážky a je třeba s ní spojit zmeškaný úkon. Lhůtu určenou soudem může obdobně předseda senátu také prodloužit.*

[5] NSS dospěl k závěru, že v tomto případě nejsou dány důvody pro prodloužení lhůty k předložení plné moci. Kasační soud již dříve stěžovatelce vysvětlil, že v jejích věcech nebude vyčkávat do rozhodnutí žalované o její žádosti o určení advokáta, protože to k ničemu nevede (usnesení ze dne 25. 7. 2025, č. j. 10 As 110/2025-24, nebo usnesení ze dne 13. 8. 2025, č. j. 10 As 145/2025-25). Ani v tomto případě nejsou ve stěžovatelčině žádosti o určení advokáta, kterou přiložila ke své žádosti o prodloužení lhůty, uvedena jména dvou advokátů, kteří jí odmítli poskytnout právní službu, přestože stěžovatelka ví, že podle právního názoru žalované – potvrzeného již mnohokrát městským soudem – musejí tuto podmínku (podle § 18c odst. 3 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění účinném od 1. 1. 2024) splnit i ti, kteří žádají o určení advokáta *za úplatu*. NSS tak má důvod předpokládat, že žalovaná stěžovatelčinu žádost o určení advokáta pro účely zastupování v tomto řízení o kasační stížnosti opět zamítne (a stěžovatelka případně opět požádá o další prodloužení až do rozhodnutí soudu o žalobě proti takovému rozhodnutí; v této situaci už jí NSS lhůtu nikdy neprodlužuje).

[6] Z tohoto důvodu NSS žádost stěžovatelky o prodloužení lhůty k předložení plné moci zamítl (stejně v poslední době postupoval i v usneseních ze dne 15. 1. 2026, č. j. 21 As 245/2025 - 19, ze dne 12. 12. 2025, č. j. 7 As 216/2025 - 19, ze dne 11. 12. 2025, č. j. 21 As 235/2025 - 19, ze dne 21. 11. 2025, č. j. 21 As 210/2025 - 19, nebo ze dne 9. 10. 2025, č. j. 22 As 173/2025 - 25).

[7] S ohledem na zamítnutí žádosti o prodloužení lhůty NSS vyvodil procesní důsledek z toho, že stěžovatelka ve stanovené lhůtě nepředložila plnou moc. Povinné zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti (§ 105 odst. 2 s. ř. s.) je podmínkou, bez jejíhož splnění nelze v řízení pokračovat. Nedostatek zastoupení se stěžovatelce nepodařilo

pokračování

odstranit (lhůta stanovená soudem marně uplynula dne 5. 2. 2026), a soud proto její kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[8] Jelikož NSS kasační stížnost odmítl pro neodstranění nedostatku podmínky řízení, samostatně již nerozhodoval o stěžovatelčině žádosti o prodloužení lhůty k odstranění vad kasační stížnosti.

[9] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.

[10] Jelikož NSS kasační stížnost odmítl, rozhodl podle § 10 odst. 3 věty třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, o vrácení zaplaceného soudního poplatku stěžovatelce. Soudní poplatek bude stěžovatelce vrácen ve lhůtě podle § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 12. února 2026

Sylva Šiškeová
předsedkyně senátu