

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Vojtěcha Šimíčka (soudce zpravodaj), soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Ondřeje Mrákoty v právní věci žalobce: **Bc. M. H.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, Národní 16, Praha 1, proti rozhodnutí žalované ze dne 11. 11. 2024, čj. 10.01-000475/24-0003, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 14. 10. 2025, čj. 11 A 6/2025-56,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (*stěžovatel*) podal kasační stížnost proti rozsudku městského soudu označenému v záhlaví. V kasační stížnosti zároveň požádal o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce (v řízení před městským soudem byl stěžovatel částečně osvobozen od soudních poplatků v rozsahu 90 %).

[2] NSS usnesením ze dne 13. 1. 2026, čj. 10 As 238/2025-16, žádost stěžovatele o osvobození od soudních poplatků pro řízení o kasační stížnosti zamítl a nevyhověl ani jeho žádosti o ustanovení zástupce. Zároveň stěžovateli odejmul částečné osvobození od soudních poplatků, které mu bylo přiznáno městským soudem. Důvodem tohoto postupu byla zjevná neúspěšnost kasační stížnosti (dle § 36 odst. 3 s. ř. s.), neboť stěžovatel v žalobě fakticky nenapadl rozhodnutí žalované z důvodu neprokázání příjmových a majetkových poměrů, přičemž tento nedostatek již nemohl být v řízení o kasační stížnosti zhojen. Tímto usnesením byl stěžovatel rovněž vyzván k zaplacení soudního poplatku a k předložení plné moci či prokázání příslušného vzdělání, a to ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení.

[3] Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 16. 1. 2026 (zásilka byla stěžovateli vhozena do schránky). Lhůta k zaplacení soudního poplatku a doložení plné moci tak marně uplynula dne 2. 2. 2026 (konec lhůty připadl na sobotu 31. 1. 2026, avšak v souladu s § 40 s. ř. s. je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den, tj. pondělí 2. 2. 2026).

[4] Stěžovatel na toto usnesení reagoval podáním ze dne 19. 1. 2026, v němž namítal manipulaci se soudním spisem ze strany soudců městského soudu, která měla spočívat v odstranění originálu žaloby, a ze které je údajně patrné, že stěžovatel rozhodnutí žalované napadl rovněž z důvodu *neprokázání příjmových a majetkových poměrů*. Současně stěžovatel opětovně požádal o ustanovení zástupce a osvobození od soudních poplatků, přičemž za novou okolnost odůvodňující tyto žádosti označil právě manipulaci se spisem.

[5] O první žádosti stěžovatele o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení advokáta NSS rozhodl výše uvedeným usnesením tak, že ji zamítl a zároveň mu odebral částečné osvobození od soudních poplatků přiznané městským soudem. Dle ustálené

judikatury platí, že „o opakované žádosti o osvobození od soudního poplatku v rámci jednoho řízení je soud povinen rozhodnout jen v případě, že tato žádost obsahuje nové, dříve neuplatněné skutečnosti, zejména došlo-li ke změně poměrů účastníka řízení“ (rozsudek NSS ze dne 17. 6. 2008, čj. 4 Ans 5/2008-65). Neobsahuje-li opakovaná žádost nové informace, nerozhoduje o ní soud vůbec (rozsudek NSS ze dne 28. 7. 2011, čj. 8 As 65/2010-106, bod 10).

[6] Nová žádost stěžovatele však neobsahuje žádná nová tvrzení, která by odůvodnila osvobození od soudních poplatků. Jeho tvrzení o manipulaci se soudním spisem směřuje fakticky k polemice se závěry obsaženými v usnesení NSS ze dne 13. 1. 2026 a ke zpochybnění závěru o zjevné neúspěšnosti kasační stížnosti, nikoliv např. k doložení změny jeho osobních či majetkových poměrů, jež by mohla mít význam pro posouzení žádosti o osvobození od soudních poplatků.

[7] Závěr o zjevné neúspěšnosti kasační stížnosti učinil NSS na základě skutečnosti, že stěžovatel žalobou nenapadl rozhodnutí žalované z důvodu neprokázání příjmových a majetkových poměrů. Stěžovatel v podání adresovaném NSS uvedl, že rozhodnutí žalované z důvodu neprokázání příjmových a majetkových poměrů ve skutečnosti napadl. To podle něj vyplývá z originálu žaloby, kterou však někdo ze spisu městského soudu odstranil.

[8] K tomuto NSS konstatuje, že ačkoliv z žaloby vyplývá, že stěžovatel uvedený žalobní důvod formálně uplatnil, městský soud se s touto námitkou vypořádal v bodech 33 až 37 napadeného rozsudku a dospěl k závěru, že ji nelze považovat ani za tzv. zárodek žalobního bodu, neboť obsahuje pouze citaci zákonného ustanovení bez jakékoliv konkrétní argumentace stěžovatele, přičemž svůj závěr podložil četnou judikaturou NSS. Tento nedostatek žaloby přitom již stěžovatel nemůže zhojit ani v řízení o kasační stížnosti.

[9] Ze stejných důvodů NSS nerozhodoval ani o nové žádosti stěžovatele o ustanovení zástupce, jelikož je zřejmé, že na zjevné bezúspěšnosti původního návrhu se od doby vydání shora označeného usnesení nemohlo nic změnit.

[10] NSS se dále zabýval lhůtou k zaplacení soudního poplatku, protože případné zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku má přednost před odmítnutím kasační stížnosti pro nedoložení plné moci (usnesení NSS ze dne 3. 8. 2016, čj. 2 Afs 111/2016-29, ze dne 19. 10. 2016, čj. 3 As 207/2016-35, ze dne 22. 3. 2017, čj. 3 As 240/2016-70, či ze dne 22. 3. 2018, čj. 8 As 227/2017-35).

[11] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí lhůty soud řízení zastaví [§ 4 odst. 1 písm. d) a § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích].

[12] Usnesení s výzvou k zaplacení soudního poplatku bylo stěžovateli doručeno dne 16. 1. 2026. Lhůta k zaplacení soudního poplatku marně uplynula dne 2. 2. 2026. Protože stěžovatel soudní poplatek ani přes výzvu soudu v této lhůtě (a ani později) nezaplatil, soud řízení o kasační stížnosti zastavil.

[13] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 a § 120 s. ř. s.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

pokračování

10 As 238/2025 - 25

V Brně dne 11. února 2026

Vojtěch Šimíček
předseda senátu