

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Aleše Roztočila a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobkyně: **A. Š.**, zast. Mgr. Zdeňkem Burdou, advokátem, se sídlem Husova 48/4, Mělník, proti žalovanému: **Krajský úřad Pardubického kraje**, se sídlem Komenského náměstí 125, Pardubice, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 6. 2025, č. j. KUPA-13521/2025-3, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 9. 10. 2025, č. j. 36 A 7/2025-35,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 30. 10. 2025 kasační stížnost žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích (dále jen „krajský soud“) ze dne 9. 10. 2025, č. j. 36 A 7/2025-35, jímž bylo zastaveno řízení o žalobě stěžovatelky proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 6. 2025, č. j. KUPA-13521/2025-3, a to pro nezaplacení soudního poplatku. Rozhodnutím žalovaného bylo zamítnuto odvolání stěžovatelky a potvrzeno rozhodnutí Městského úřadu Vysoké Mýto ze dne 23. 4. 2025, č. j. MUV M/030438/2025, kterým byla stěžovatelka uznána vinnou ze spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. e) bod 1. zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

[2] Nejvyšší správní soud po obdržení kasační stížnosti ověřil, že stěžovatelka neuhradila příslušný soudní poplatek, a proto ji usnesením ze dne 4. 11. 2025, č. j. 4 As 237/2025-7, vyzval k tomu, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatila soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč, přičemž ji poučil o následcích nesplnění této povinnosti. Uvedené usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 6. 11. 2025. Konec lhůty určené k zaplacení soudního poplatku tak připadl na den 21. 11. 2025.

[3] Stěžovatelka soudní poplatek za kasační stížnost ve stanovené lhůtě neuhradila, pouze dne 10. 11. 2025 učinila podání, ve kterém požádala o osvobození od soudních poplatků. Splnění podmínek však nedoložila.

[4] Nejvyšší správní soud společně s přípisem ze dne 24. 11. 2025, č. j. 4 As 237/2025-19, zaslal stěžovatelce formulář *Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech fyzické osoby pro osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce* a vyzval ji, aby vyplněný formulář zaslala soudu ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení zpět. Současně stěžovatelku poučil, že pokud nezašle soudu vyplněný formulář, může být její žádost zamítnuta, nebude-li možné posoudit, zda má dostatek prostředků k úhradě soudního poplatku. Formulář spolu s výzvou soudu byl stěžovatelce doručen dne 27. 11. 2025. Lhůta pro vrácení vyplněného formuláře tak uplynula dne 11. 12. 2025. Ani po tomto datu Nejvyšší správní soud vyplněný formulář zpět neobdržel.

[5] Nejvyšší správní soud proto usnesením ze dne 6. 1. 2026, č. j. 4 As 237/2025-22, zamítl žádost stěžovatelky o osvobození od soudních poplatků a současně ji znovu vyzval k tomu, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatila soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč, přičemž ji poučil o následcích nesplnění této povinnosti. Uvedené usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 15. 1. 2026. Konec lhůty určené k zaplacení soudního poplatku tak připadl na pátek 30. 1. 2026. Ani v této lhůtě k zaplacení příslušného soudního poplatku nedošlo.

[6] Podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřiblíží.*

[7] Podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), *soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.*

[8] Jelikož stěžovatelka soudní poplatek v určené lhůtě nezaplatila, Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. o zastavení řízení o kasační stížnosti.

[9] O náhradě nákladů řízení před Nejvyšším správním soudem bylo za použití ustanovení § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení o ní bylo zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. února 2026

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu

pokračování

4 As 237/2025 - 28