



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy Milana Taubera, soudce Vadima Hlavatého a soudkyně Pavly Klusáčkové ve věci

žalobce: **Untitled project s.r.o.**, IČO 08268231
se sídlem Vlkova 539/7, Praha 3
zastoupený advokátem JUDr. Ivanem Davidem
se sídlem Hellichova 458/1, Praha 1

proti

žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**
se sídlem Masarykova 427/31, Brno

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 12. 2024, č. j. 37753/24/5100-10612-703694,

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Obsah žaloby

1. Žalobce se podanou žalobou domáhal zrušení v záhlaví uvedeného rozhodnutí, kterým bylo zamítnuto jeho odvolání a bylo potvrzeno rozhodnutí Finančního úřadu pro hlavní město

Shodu s prvopisem potvrzuje S. Š.

Prahu ze dne 17. 4. 2024, č. j. 03119435/24/2000-31471-104750. Prvostupňovým rozhodnutím byl žalobci vyměřen odvod za porušení rozpočtové kázně do státního rozpočtu ve výši 190 000 Kč, neboť žalobce neprokázal, že projekt „Supersonico“ (publikace redaktorky Lucie Černé a fotografie L. J.), na nějž byla žalobci Ministerstvem kultury rozhodnutím ze dne 27. 6. 2022, MK-S 955/2022 OULK, poskytnuta neinvestiční dotace ve výši 190 000 Kč, byl realizován ve schváleném rozsahu a kvalitě, a poskytnutá dotace rovněž nebyla použita hospodárně, účelně a efektivně.

2. Žalobce v žalobě uvedl, že si je vědom své povinnosti dle podmínek dotace vést řádné a oddělené sledování příjmů a nákladů dotovaného projektu v rámci účetnictví. Dle žalovaného k doložení příjmů předmětného projektu nepostačují pouze objednávky, jež jsou podkladem pro dodání zboží či služeb, žalobce tak svou povinnost nesplnil.
3. Žalobce podotkl, že k prodeji publikace používá softwarové řešení Stripe, Inc., které zprostředkovává mj. online platby kreditní kartou. Požadavek daňových orgánů na doložení výpisů z bankovního účtu tak není možné splnit, neboť žalobci většina zisku plyne z online prodeje, kdy mu finanční částky chodí na účet Stripe, Inc., a to souhrnně vždy za všechny zakoupené položky z e-shopu *un-titled.org* za určité období. Žalobce k tomu doložil účet za správu bankovníctví Stripe, Inc., dle něž jen za prosinec 2023 bylo ze strany zákazníků provedeno 121 plateb kartou a žalobce obdržel 1 018 €.
4. Žalobce nadto dle svého přesvědčení již dostatečně prokázal pravdivost svých tvrzení a předložil dostačující souhrn informací o účetnictví a parametrech dotovaného projektu. Prvostupňový orgán tedy již neměl požadovat další dokumenty pro prokázání rozhodných skutečností.
5. Žalobce nesouhlasil se závěrem žalovaného, že nedodržel povinnost zrealizovat projekt v rozsahu a kvalitě dle žádosti o dotaci, a to nejpozději do dne 31. 12. 2022. Do tohoto data musela být dle žalovaného publikace vyhotovena, a to za současného dodržení všech jejích parametrů uvedených v žádosti o dotaci, a rovněž i vydána a šířena.
6. Co se týče části podmínek dotace, dle níž se v souvislosti s přetrvávající pandemickou situací realizací projektu rozumí i přípravné akce, resp. dílčí kroky realizované příjemcem dotace v dobré víře za účelem uskutečnění projektu, dle žalovaného se jedná o odůvodnění, nikoli výrok rozhodnutí o poskytnutí dotace, přičemž je možné, že se týká především nákladů na cestovné na akce, jež nemohly být z důvodu pandemie covid-19 uskutečněny, či zvýšené náklady na telekomunikační síť apod.
7. Žalobce naopak z téže části podmínek dotace dovozoval, že realizací projektu se nerozumí výhradně plnohodnotné dokončení projektu. Odůvodnění rozhodnutí o poskytnutí dotace nelze marginalizovat, jak to činí žalovaný, neboť je stejně jako výroková část součástí tohoto rozhodnutí a poskytuje pro žadatele o dotaci klíč, jak chápat jednotlivé podmínky ve výrokové části. Výklad odůvodnění rozhodnutí o poskytnutí dotace žalobce označil za spekulativní, přičemž odkázal na zásadu *in dubio pro libertate* (nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 643/069).
8. I kdyby přitom tato část podmínek dotace představovala jen snahu poskytovatele dotace umožnit žadatelům uhradit z dotace marně vynaložené náklady na neuskutečněné aktivity z důvodu pandemické situace, mělo by být jednání žalobce posouzeno jako jednání pro poskytovatele dotace žádoucí. Místo aby žalobce uplatnil marně vynaložené náklady na

Shodu s prvopisem potvrzuje S. Š.

přípravné práce do 31. 12. 2022 a projekt vůbec neuskutečnil, tak pro projekt zajistil další finance z vlastních zdrojů, dokončil ho a publikaci vydal, což doložil výtiskem publikace.

9. Ohledně pochybení spočívajícího v tom, že žalobce v rozporu se zákonem č. 37/1995 Sb., o neperiodických publikacích, nepředložil Národní knihovně ČR ani jiným povinným subjektům publikaci v zákonné lhůtě, a dále, že ISBN publikace předložené při kontrole dne 12. 12. 2023 neodpovídá ISBN publikace, jež měla vzniknout na základě rozhodnutí o poskytnutí dotace, žalobce poznamenal, že publikaci odevzdal Národní knihovně ČR i všem dalším povinným institucím, pouze tak neučinil ve stanovené 30denní lhůtě od jejího vydání.
10. K tezi žalovaného, že dotaci obdržel žalobce a nikoli spolek Untitled, z.s., přičemž pokud odborná a široká veřejnost nesledovala web Untitled, z.s., neměla vůbec možnost se o vydání publikace dozvědět, žalobce uvedl, že žalobce a spolek Untitled, z.s., jsou úzce propojené subjekty. Žalobce se spolkem Untitled, z.s., při realizaci projektu spolupracoval, což podmínky dotace nezakazují. Výsledná publikace byla prvostupňovým orgánem dohledána na webu www.un-titled.org/shop/p/supersonico. Daňové orgány vůbec nepřipustily, že ho vlastní žalobce, přisuzují vlastnictví webu spolku Untitled, z.s. Na webu je uveden název žalobce, a právě žalobce ho provozuje. Žalobce připojil doklad prokazující, že doménu hradí on. Není zde tedy žádná překážka bránící tomu, aby tento náklad žalobce hradil z dotace. Taktéž doména jarcovjakova.com byla hrazena z prostředků žalobce.
11. Žalobce dodal, že se publikace na webu un-titled.org velmi rychle vyprodala, což vyvrací tvrzení žalovaného, že se o ní nemohla dozvědět veřejnost. Další marketing by tak byl nadbytečný.
12. Žalobce nesouhlasil se závěrem žalovaného, že nebyl naplněn účel ani termín realizace projektu, coby dva nejdůležitější parametry při hodnocení míry závažnosti rozpočtové odpovědnosti. Žalovaný byl přesvědčen, že dotace nebyla použita výlučně na účel stanovený v podmínkách dotace a rovněž nebyla použita hospodárně, účelně a efektivně. Dle žalovaného ve prospěch žalobce nehovoří jediná polehčující okolnost.
13. Žalobce nepopíral, že se dopustil několika drobných a dílčích porušení podmínek dotace. Nejednalo se však o natolik závažná porušení, aby ospravedlňovala povinnost žalobce odvést poskytnutou dotaci, dokonce v plné výši. Povinnost vrátit dotaci by vždy měla být úměrná rozsahu nesplněných povinností. Pokud jde o polehčující okolnosti, žalobce zdůraznil, že vložil do projektu vlastní finanční prostředky, projekt dokončil a publikaci vydal, přestože mohl celý projekt dle podmínek dotace ukončit a finanční zdroje státu nechat propadnout.
14. Závěrem žalobce vyjádřil přesvědčení, že daňové orgány byly vůči němu zaujaté s tím, že žalobce vytvořil záměrně jiné dílo, než na které žádal dotaci. Žalobce dodal, že s L. J. spolupracuje více než 8 let, k čemuž doložil popis svých aktivit.

Vyjádření žalovaného

15. Žalovaný navrhl žalobu zamítnout, přičemž odkazoval na obsah napadeného rozhodnutí.
16. K námitce žalobce stran povinnosti vést řádné a oddělené sledování příjmů a nákladů dotovaného projektu v rámci účetnictví žalovaný poukázal na usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu 30. 10. 2018, č. j. 1 Afs 291/2017-33, Sb. NSS 3854/2019, dle něhož každé porušení dotačních podmínek, které není v rozhodnutí o poskytnutí dotace vymezeno jako to, jehož nedodržení není neoprávněným použitím, zakládá porušení rozpočtové kázně.

Shodu s prvopisem potvrzuje S. Š.

17. Účet Stripe, Inc. neumožňuje kontrolu vyúčtování dotace, doložení 121 plateb v souhrnné výši 1 018 € za prosinec 2023 nemá vypovídací hodnotu ve vztahu k tomu, že by se mělo jednat o peněžní prostředky obdržené za prodej předmětné publikace. Svědčí nanejvýš o tom, že žalobce v daném období prodal z e-shopu *un-titled.org* nějaké zboží. Žalobce k žádné z objednávek publikace nedoložil doklady o úhradách jednotlivými objednateli. Žalobce rovněž nepředložil žádný doklad, který by úzce souvisel s faktickým zrealizováním projektu, tedy vydáním publikace.
18. Žalovaný dále poukázal na podmínky dotace, dle nichž měla být publikace vydána v srpnu 2022, v počtu 600 ks výtisků v šité měkké vazbě ve formátu knihy 330 x 240 mm v počtu 100 fotografií, které doplní česko-anglický text, kdy cílem projektu bylo představení tvorby L. J. odborné i široké veřejnosti. Žalobce nepředložil žádné změnové rozhodnutí vydané poskytovatelem dotace.
19. Vydáno však bylo pouze 100 ks publikace, v rozměru 297 x 420 mm, u jednotlivých fotografií nebyl uveden žádný text, čímž byla omezena vypovídací schopnost fotografií, resp. celé publikace. Publikace nebyla k zakoupení v žádném kamenném obchodě ani na webových stránkách, vyjma webu *un-titled.org*, veřejnost tak neměla o vydání publikace povědomí. To plyne i ze skutečnosti, že publikaci v povinném počtu výtisků neobdržela ani Národní knihovna ČR, ani ji nevlastnila jiná knihovna v ČR. Distribuce publikace se měla uskutečnit v srpnu a září 2022, z žalobcem předložené tabulky o prodeji ovšem plyne, že prodej byl zahájen více než rok, resp. rok a půl po tomto datu, v období, kdy poskytovatel požadoval vrátit celou poskytnutou dotaci.
20. Ohledně námitky žalobce týkající se výkladu žalovaného, že realizací projektu dle podmínek dotace se rozumí vydání publikace do 31. 12. 2022, žalovaný nerozporoval, že realizací projektu se rozumí i přípravné akce či dílčí kroky realizované žalobcem v dobré víře za účelem uskutečnění projektu. Ke zrealizování projektu ovšem nepostačují pouze přípravné práce či dílčí kroky bez dokončení projektu. Sám žalobce si v žádosti stanovil termín tisku v srpnu 2022, proto poskytovatel dotace stanovil termín zrealizování projektu *nejpozději* do 31. 12. 2022. Z čl. I bod 13. a 17. rozhodnutí o poskytnutí dotace vyplývá, že žalobce je povinen vyhotovit vyúčtování projektu a zaslat je poskytovateli dotace současně se závěrečnou zprávou o realizaci projektu *nejpozději* do 31. 1. 2023. Skutečnost, že v odůvodnění rozhodnutí o poskytnutí dotace její poskytovatel upřesnil, že do realizace projektu lze zahrnout také přípravné akce či dílčí kroky na projektu, nemá vliv na konečný termín zrealizování projektu.
21. K aplikaci principu *in dubio pro libertate (in dubio mitius)* nemohl žalovaný přihlédnout, neboť povinnosti žalobce byly stanoveny zcela jednoznačně.
22. Uvádí-li žalobce, že publikace byla řádně zhotovena a šířena, pak dle žalovaného nezmiňuje, kdy se tak mělo stát, což není patrné ani z žalobcem předloženého vyúčtování projektu za rok 2022, neboť žalobce nepředložil žádný doklad, který by úzce souvisel s faktickým prokázáním realizace projektu, jenž by představoval vydání předmětné publikace v tištěné podobě.
23. Stran předání publikace Národní knihovně ČR žalovaný uvedl, že komunikací s ní zjistil, že ke dni 14. 3. 2024 nebyly povinné výtisky této knihovně ani jiným knihovnám předloženy. Ještě ke dni 7. 8. 2024 byla publikace na webových stránkách Národní knihovny ČR uvedena v rubrice *Ohlášené knihy*, k odevzdání dvou povinných výtisků došlo až v průběhu

Shodu s prvopisem potvrzuje S. Š.

odvolacího řízení. Uvedené pak nic nemění na faktu, že žalobcem nebyla dodržena zákonná lhůta k odevzdání.

24. Co se týče propagace a prodeje publikace, žalovaný akcentoval, že publikace byla dohledána pouze na webu Untitled, z.s., což není subjekt, jemuž byla poskytnuta dotace. Pokud veřejnost nesledovala web Untitled, z.s., neměla možnost se o vydané publikaci dozvědět ani ji zakoupit. Který subjekt (zda žalobce či spolek Untitled, z.s.) provádí platbu za doménu *un-titled.org*, není relevantní. K poznámce žalobce, že se publikace na webu *un-titled.org* rychle vyprodala a další marketing by tak byl nadbytečný a neefektivní, žalovaný zopakoval, že žalobce v žádosti o dotaci uvedl počet vydaných 600 ks výtisků, prodal jich ovšem pouze 100 ks.
25. Ohledně závažnosti porušení rozpočtové kázně žalovaný poukázal na čl. II. rozhodnutí o poskytnutí dotace, kde poskytovatel konkrétně uvedl, která porušení povinností příjemce dotace považuje za méně závažná, za něž lze uložit odvod ve výši 5 % celkové částky dotace. Porušení podmínek stanovených v čl. I. body 1., 2. a 12. rozhodnutí o poskytnutí dotace, jichž se dopustil žalobce, nejsou považována za méně závažná porušení. Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 7. 2019, č. j. 2 Afs 364/2017-39, je odvod v plné výši možný jen tehdy, jsou-li zásadně porušeny podmínky dotace a zároveň nedošlo ani k naplnění účelu dotace.
26. Žalovaný setrval na tom, že v důsledku postupu žalobce nebyly splněny dva klíčové parametry projektu – jeho účel a termín realizace. Hospodárným použitím dotace se dle rozhodnutí o poskytnutí dotace rozumí *„takové její použití, které zajistí splnění účelu dotace s co možná nejnižším a nejefektivnějším vynaložením těchto prostředků, vždy však s plným respektem k povinnosti splnit účel dotace, tj. realizovat projekt ve stanoveném rozsahu a kvalitě“*. K nedodržení podmínek dotace žalovaný odkázal na výše zmíněné podrobnosti provedení projektu žalobcem v rozporu s žádostí o dotaci a podmínkami dotace (rozsah a kvalita).
27. Ohledně poznámky žalobce, že do projektu vložil další vlastní finance, projekt dokončil a publikaci vydal, žalovaný podotkl, že dotace byla poskytnuta ve výši 70 % z celkových skutečných nákladů projektu, žalobce se tedy nutně musel spolupodílet.

Další vyjádření

28. V replice žalobce uvedl, že platforma Stripe, Inc., patří mezi nejvýznamnější světové hráče v oblasti online platebních řešení, žalobce tudíž nechápe, z jakých důvodů nejsou jí generované účetní doklady žalovaným pokládány za řádné účetní doklady a neumožňují vedení účetnictví s oddělenými příjmy a náklady, k čemuž připojil další výstup (listopad 2023 až únor 2024).
29. Důvod, proč k publikaci existoval text pouze v online podobě, a nebyl v publikaci samé, žalobce vysvětlil v závěrečné zprávě podané v lednu 2023, kam přiložil také obrázky publikace, kterou v březnu odevzdal. Publikace nebyla do té doby oficiálně prezentovaná, protože L. J. byla v rekonvalescenci po operaci a připravovala se na další, nedávalo tak smysl zahájit distribuci a veřejnou propagaci publikace. V průběhu roku 2023 žalobce vytvořil samostatnou desku, která byla společně s publikací ve folii zatavena a prodávána od podzimu 2023, kdy je pro knižní trh vrcholné období.
30. Ohledně faktu, že publikace neměla pevnou vazbu (byla sešitá kancelářskými sponkami, což umožňuje výměnu jejích listů, pročez je dle žalovaného otázkou, zda jde o její finální

Shodu s prvopisem potvrzuje S. Š.

podobu) žalobce podotkl, že vazba sešitá kovovými sponkami není v knižním světě ničím neobvyklým a používá se především v nezávislých nakladatelstvích.

31. Dle žalobce podmínky dotace neurčují, kdy a jak má být výsledná publikace distribuována. Žalobce byl s poskytovatelem dotace v kontaktu a pravidelně ho o vývoji projektu informoval. Ke zpoždění distribuce publikace žalobce opět poukázal na pandemickou situaci, a připojil dva články z kulturních periodik.
32. Žalobce se ohradil proti tomu, že se veřejnost mohla o publikaci dozvědět jen z webu *un-titled.org* a zakoupit ji jen na něm. Propagace v současnosti probíhá zejména skrze hyperlinky, sdílení na sociálních sítích a placené internetové reklamy. Žalobce poukázal na svou propagaci na sítích Facebook, Instagram aj. Také jiné weby (např. *jarcovjakova.com*) odkazují na webu *un-titled.org*, o publikaci referovalo mnoho, nejenom internetových, článků, včetně textu ředitele sbírky umění po 1945 Národní galerie, či reportáž České televize z výstavy Supersonico. Publikaci bylo možné zakoupit exkluzivně v knihkupectví Teleport a prostřednictvím knihkupectví Photo Book Point.
33. V duplice žalovaný uvedl, že z žalobcem předloženého výstupu Stripe, Inc. (listopad 2023 až únor 2024) nevyplývá, čeho se částky v různé výši v daném období týkají. Ze skutečnosti, že žalobce prodával cca rok po ukončení projektu z e-shopu nějaké zboží, nelze seznat, zda byla publikace vydána.
34. Pokud jde o podobu publikace (její sešití kancelářskými svorkami), dle žalovaného není nadále jasné, zda se jednalo o finální podobu publikace, především to však neodpovídalo parametrům publikace dle žádosti o dotaci.
35. Ohledně odkazu žalobce na pandemickou situaci žalovaný podotkl, že pandemie covid-19 se v ČR objevila v březnu 2020, žádost o dotaci byla podána dne 1. 11. 2021 a rozhodnutí o poskytnutí dotace bylo vydáno dne 27. 6. 2022; nejvýraznější protipandemická opatření probíhala v roce 2020. V rozhodnutí o poskytnutí dotace byla jejím poskytovatelem zohledněna pandemická situace.
36. Je to příjemce dotace, kdo nese za splnění podmínek dotace objektivní odpovědnost (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 6. 2024, č. j. 9 Afs 285/2023-85), a to i v případě pandemie covid-19 (rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 30. 4. 2025, č. j. 31 Af 9/2024-35).
37. K žalobcem předloženým článkům týkajícím se ohrožení knižního trhu a nárůstu cen papíru poznamenal, že v době vydání rozhodnutí o poskytnutí dotace již musel mít žalobce povědomí o těchto skutečnostech, přičemž byl zavázán jakékoliv změny projektu oznámit poskytovateli nejpozději do 10. 12. 2022. Možnost svým aktivním jednáním zabránit porušení podmínek dotace potvrzuje v bodě 13 rozsudek sp. zn. 31 Af 9/2024.
38. Co se týče propagace publikace, dle žalovaného nemají žalobcem uváděné okolnosti přímou souvislost s předmětem daného řízení, neboť žalobcem uváděná propagace má probíhat v současnosti, tedy o více než dva a půl roku později, než kdy byl žalobce povinen zrealizovat projekt. Ohledně propagace na sociálních sítích a nabídky publikace v označených knihkupectvích žalovaný podotkl, že žalobce nezmínil, kdy se tak mělo stát.
39. V triplice žalobce k žalovaným zmíněným rozsudkům sp. zn. 9 Afs 285/2023 a sp. zn. 31 Af 9/2024 podotkl, že ve svých podáních nepoukazoval na pandemii covid-19 jako na důvod, který by jej zbavoval odpovědnosti za splnění dotačních podmínek, nýbrž jako na objektivní

Shodu s prvopisem potvrzuje S. Š.

okolnost, jež ovlivnila harmonogram projektu a způsobila odložení plánované distribuce publikace.

Jednání před soudem

40. Při jednání dne 10. 11. 2025 žalobce i žalovaný setrvali na svých procesních stanoviscích, odkázali na svá písemná podání a shrnuli svou argumentaci.
41. Soud zamítl návrhy žalobce na provedení důkazů: účastnický výslech jednatelky žalobce Lucie Černé; výpisy ze softwarového řešení Stripe, Inc. za prosinec 2023 a za listopad 2023 až únor 2024; výtisk publikace Supersonico; doklad o platbě za doménu un-titled.org; podrobnější popis aktivit žalobce; článek ze září 2020 *Knižní trh v karanténě*; článek ze dne 28. 12. 2022 *Ceny papíru: příliš drahý závan starých časů*; text *Dodělat toho člověka* k výstavě L. J. v Národní galerii v Praze. Pro rozhodnutí soudu dostačoval obsah správního spisu, k čemuž soud odkazuje na vypořádání žalobních námitek níže.

Posouzení žaloby soudem

42. Soud přezkoumal napadené rozhodnutí, včetně řízení, jež jeho vydání předcházelo, v mezích žalobních bodů, jimiž je vázán, vycházejí přitom ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodnutí správního orgánu [§ 75 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“)].
43. Po posouzení věci dospěl soud k závěru, že žaloba není důvodná.
44. Podle § 3 písm. e) rozpočtových pravidel *pro účely tohoto zákona se rozumí neoprávněným použitím peněžních prostředků státního rozpočtu, jiných peněžních prostředků státu, prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu, státních finančních aktiv, státního fondu nebo Národního fondu, jejich výdej, jehož provedením byla porušena povinnost stanovená právním předpisem, rozhodnutím, případně dohodou o poskytnutí těchto prostředků, nebo porušení podmínek, za kterých byly příslušné peněžní prostředky poskytnuty, porušení účelu nebo podmínek, za kterých byly prostředky zařazeny do státního rozpočtu nebo přesunuty rozpočtovým opatřením a v rozporu se stanoveným účelem nebo podmínkami vydány; dále se jím rozumí i to, nelze-li prokázat, jak byly tyto peněžní prostředky použity.*
45. Podle § 44 odst. 1 písm. b) rozpočtových pravidel *porušením rozpočtové kázně je neoprávněné použití nebo zadržení peněžních prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu, státního fondu, Národního fondu nebo státních finančních aktiv jejich příjemcem.*
46. Podle čl. I bodu 1. rozhodnutí o poskytnutí dotace *příjemce dotace je povinen zrealizovat projekt v rozsahu a kvalitě dle žádosti nejpozději do 31. 12. 2022.*
47. Podle druhého odstavce na str. 5 rozhodnutí o poskytnutí dotace *hospodárným použitím dotace se rozumí takové její použití, které zajistí splnění účelu dotace s co možná nejnižším a nejefektivnějším vynaložením těchto prostředků, vždy však s plným respektem k povinnosti splnit účel dotace, to jest realizovat projekt ve stanoveném rozsahu a kvalitě.*
48. Podle třetího odstavce na str. 5 rozhodnutí o poskytnutí dotace *realizací projektu, v souvislosti s přetrvávající pandemickou situací, se rozumí i přípravné akce či dílčí kroky realizované příjemcem v dobré víře za účelem uskutečnění projektu.*
49. Soud úvodem zdůrazňuje, že z napadeného rozhodnutí je zřejmé (bod 53), že za nejzávažnější porušení podmínek dotace žalovaný považoval nedodržení termínu a účelu (rozsah a kvalita) dotovaného projektu. Soud má za to, že tyto nosné důvody napadeného rozhodnutí ob stojí

Shodu s prvopisem potvrzuje S. Š.

a bez dalšího odůvodňují odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši celé poskytnuté dotace. Další případná pochybení žalobce jsou podružná.

50. Pokud jde o termín dokončení projektu, z díkce čl. I bodu 1. rozhodnutí o poskytnutí dotace jednoznačně vyplývá, že projekt žalobce měl být dokončen do 31. 12. 2022. To jasně plyne z užití slovesa „zrealizovat“, které je dokonavé, vyjadřuje tedy dokončený děj. Soud akcentuje, že žalobce v žalobě netvrdil, že projekt dokončil v tomto termínu, a ani nezmínil, kdy přesně byl projekt vlastně dokončen. Žalobce přitom ve své žádosti avizoval, že publikace bude vydána dokonce již v srpnu 2022.
51. Žalobcův výklad třetího odstavce na str. 5 rozhodnutí o poskytnutí dotace by dle soudu vedl k absurdním závěrům. Žalobce tvrdí, že postačovalo provést do 31. 12. 2022 přípravné akce či dílčí kroky k tomu, aby byl jeho projekt „zrealizován“. Žalobce dle soudu předně pomíjí, že citovaný odstavec užívá slovo „realizace“, nikoli „zrealizování“, takže označuje spíše proces – nedokončený děj. Podstatné je však to, že při akceptaci výkladu žalobce by dotovanému subjektu stačilo v termínu pro zrealizování projektu provést jakékoli přípravné akce či dílčí kroky, přičemž následně by neexistoval žádný konkrétní termín pro dokončení dotovaného projektu. Dle soudu by dokonce touto logikou byl možný i výklad, že jsou-li v termínu provedeny jakékoli přípravné akce či dílčí kroky, pak je projekt realizován, tj. zrealizován, a fakticky ani nemusí být dokončen.
52. Soud konstatuje, že není možné připustit, aby určitý subjekt získal dotaci, aniž by existoval jednoznačně určený termín, do kdy musí být dotovaný projekt dokončen, resp. aniž by existovala povinnost jej dokončit. Žalobcův výklad třetího odstavce na str. 5 rozhodnutí o poskytnutí dotace je tudíž jednak v rozporu s jednoznačnou textací čl. I bodu 1. rozhodnutí o poskytnutí dotace, jednak v rozporu s logikou a smyslem poskytování dotací. Zásadu *in dubio pro libertate* tak nelze aplikovat. Soud dodává, že třetí odstavec na str. 5 rozhodnutí o poskytnutí dotace patrně směřuje k uznatelnosti nákladů dotovaného projektu, což vyplývá ze struktury text, neboť mu předchází odstavec věnující se hospodárnému využití dotace a následující odstavce týkající se uměleckých honorářů, povinnosti vést účetnictví a odpočtu DPH.
53. Co se týče účelu dotace, tj. zrealizování projektu v rozsahu a kvalitě stanovené v žádosti o dotaci, dle soudu je zásadní především nedodržení rozsahu projektu. Žalobce vydal pouze 100 ks výtisků, ačkoli jich měl vydat 600 ks. Žalobce tak zrealizoval projekt pouze v rozsahu necelých 17 %. Teze žalobce, že tak činil s ohledem na přetrvávající pandemickou situaci, tj. cenu papíru a tisku, je bezpředmětná. Jestliže žalobce naznal, že není schopen realizovat svůj projekt ve schváleném rozsahu, měl o tom informovat poskytovatele dotace (srov. čl. I bod 4. rozhodnutí o poskytnutí dotace) a vyžádat si schválení změn projektu. Žalobce nebyl oprávněn svévolně a jednostranně změnit parametry svého projektu.
54. Žalobce rovněž pozměnil kvalitativní parametry svého projektu. Žalobce poukazoval na to, že vazba sešitá kovovými sponkami není v knižním světě ničím neobvyklým a používá se především v nezávislých nakladatelstvích, což ovšem dle soudu zcela pomíjí fakt, že žalobce ve své žádosti o dotaci uvedl, že publikace bude mít pevnou vazbu. Žalobce tedy daný parametr projektu nedodržel. Stejně tak žalobce nedodržel parametr spočívající v tom, že součástí publikace měl být text. Žalobce text doplnil až v průběhu roku 2023, tj. po termínu dokončení projektu, nadto se jednalo o samostatný list (desku) zatavený spolu s publikací do folie, nikoli o integrální součást publikace. Sdělení žalobce, že „[n]akonec není v knize žádný text, editorka Lucie Černá nechala působit fotografie samotné, které jsou ve velkém měřítku

Shodu s prvopisem potvrzuje S. Š.

představené na spad – v plné šíři papíru“ (str. 10 napadeného rozhodnutí), jen dokládá, že žalobce svévolně změnil daný parametr publikace.

55. Soud podotýká, že pandemická situace nebyla v roce 2022 ničím novým (pandemie covid-19 v ČR začala na jaře 2020), žalobce tak měl do svých úvah zahrnout i tuto okolnost. Z podmínek dotace přitom nevyplývá, že by žalobce mohl sám měnit harmonogram či parametry (rozsah) dotovaného projektu s ohledem na pandemickou situaci, ceny papíru a tisku apod. Z tohoto důvodu soud neprovedl důkaz článkem ze září 2020 *Knížní trh v karanténě* a článkem ze dne 28. 12. 2022 *Ceny papíru: příliš drahý závan starých časů*.
56. Soud dodává, že neprováděl dokazování výtiskem publikace Supersonico, neboť její (výsledné) parametry nebyly sporné, sporným byl výklad toho, zda mohl žalobce parametry pozměnit, k čemuž se soud vyjádřil výše. Stejně tak soud nepovažoval za nutné provést výslech jednatelky žalobce Lucie Černé, jelikož by na výše uvedeném (nedodržení termínu a účelu dotovaného projektu) nemohl nic změnit. Žalobce sice při jednání tvrdil, že probíhala komunikace mezi Lucií Černou a poskytovatelem dotace, netvrdil však, že by byl poskytovatel dotace řádně a včas informován o podstatných změnách dotovaného projektu.
57. Žalovaný se proporcionalitou stanovení odvodu za porušení rozpočtové kázně řádně zabýval v bodech 52 a násl. napadeného rozhodnutí. Soud se ztotožňuje s jeho úvahou, že nedodržení termínu a účelu dotovaného projektu (zvláště co se týče rozsahu) je natolik závažným porušením podmínek dotace, že je adekvátní stanovit odvod ve výši celé poskytnuté dotace, což odpovídá i žalovaným zmíněnému rozsudku sp. zn. 2 Afs 364/2017. Žalovaný nad rámec skutečností uvedených již v prvostupňovém rozhodnutí poukázal též na pasivitu žalobce v souvislosti s řešením vzniklé situace (bod 56 napadeného rozhodnutí).
58. Jak již soud uvedl výše, zbývající důvody pro stanovení odvodu za porušení rozpočtové kázně – otázka řádnosti vedení odděleného účetnictví projektu a relevance určitých dokladů jakožto účetních dokladů, nepředložení povinných výtisků dotčeným knihovnám a konečně forma prodeje a propagace publikace, včetně otázky propojení žalobce a spolek Untitled, z.s., z hlediska seznámení odborné a široké veřejnosti s projektem – pokládá za podružné. I kdyby dal soud žalobci za pravdu u některého z těchto důvodů, či dokonce ve všech, nemělo by to žádný vliv na zákonnost napadeného rozhodnutí.
59. Soud proto neprováděl dokazování výpisy ze softwarového řešení Stripe, Inc. za prosinec 2023 a za listopad 2023 až únor 2024, dokladem o platbě za doménu un-titled.org, podrobnějším popisem aktivit žalobce a textem *Dodělat toho člověka* k výstavě L. J. v Národní galerii v Praze.
60. Pro úplnost soudu dodává, že námitky žalobce proti zbývajícím důvodům pro stanovení odvodu za porušení rozpočtové kázně a související důkazní návrhy neměly žádný vliv na nosné důvody napadeného rozhodnutí.
61. Výpisy ze softwarového řešení Stripe, Inc., které měly osvědčit prodej publikace a sloužit jakožto účetní doklady pro prokázání řádnosti vedení odděleného účetnictví projektu, zachycují prodej publikace 11 měsíců po termínu pro dokončení projektu. I kdyby se tedy jednalo o řádné účetní doklady, nesvědčí o tom, že projekt byl dokončen včas. Tezi, že publikaci bylo možné zakoupit exkluzivně v knihkupectví Teleport a prostřednictvím knihkupectví Photo Book Point, žalobce nijak nerozvedl, zejm. nesdělil, od kdy to bylo možné, a ani ji ničím nedoložil.

Shodu s prvopisem potvrzuje S. Š.

62. Pokud jde o internetovou reklamu projektu, žalobce se vyjádřil zcela obecně, nelze z toho tudíž dovozovat nic konkrétního. Stran reportáže v České televizi z výstavy Supersonico a textu k výstavě L. J. v Národní galerii v Praze soud podotýká, že z nich nelze dovodit nic ve vztahu ke včasnosti dokončení projektu.
63. Konečně, nepředložení publikace Národní knihovně ČR ani jiným povinným subjektům v zákonné lhůtě (předložena byla až se značným časovým odstupem v průběhu odvolacího řízení), které žalobce ani nerozporoval, by sice samo o sobě bylo možné považovat za spíše marginální pochybení, současně se však jedná o další indicii podporující závěr žalovaného, že žalobce nedokončil svůj projekt včas.

Závěr

64. Soud tedy neshledal žalobu důvodnou, a proto ji podle § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl.
65. Protože žalobce nebyl ve sporu úspěšný a žalovanému žádné účelně vynaložené náklady v řízení nevznikly, soud ve druhém výroku rozsudku v souladu s § 60 odst. 1 s. ř. s. rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 10. listopadu 2025

Milan Tauber
předseda senátu

z důvodu nepřítomnosti předsedy senátu
podepsal písemné vyhotovení rozhodnutí v souladu

Shodu s prvopisem potvrzuje S. Š.

s § 54 odst. 2 věta druhá s. ř. s. člen senátu Vadim Hlavatý v.r.

Shodu s prvopisem potvrzuje S. Š.