



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Alexandra Krysla a soudců Mgr. Jana Šmakala a Mgr. Jaroslavy Křivánkové ve věci

žalobkyně: **P. C.**
zastoupena advokátem Mgr. Bc. Petrem Machem, sídlem Slezská 1297/3,
Praha

proti
žalovanému: **Krajský úřad Karlovarského kraje**, sídlem Závodní 353/88, Karlovy
Vary

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 1. 2025, č.j. KK/376/LP/25-3,

takto:

- I. Rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 1. 2025, č.j. KK/376/LP/25-3, se **z r u š u j e** a věc se **v r a c í** žalovanému k dalšímu řízení.
- II. Žalovaný je **p o v i n e n** uhradit žalobkyni náklady řízení ve výši 13 140 Kč, ve lhůtě do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobkyně Mgr. Bc. Petra Macha, advokáta.

Odůvodnění:

I.

Napadené rozhodnutí

1. Žalobkyně se žalobou ze dne 29. 3. 2025 domáhala zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 1. 2025, č.j. KK/376/LP/25-3 (dále jen „*napadené rozhodnutí*“), jímž bylo jako opožděné zamítnuto žalobkynino odvolání proti rozhodnutí statutárního města Karlovy Vary ze dne 20. 12. 2024, č.j. 50757/OD-P/24/EŠ (dále jen „*prvoinstanční rozhodnutí*“), ve věci žalobkyniny žádosti ze dne 12. 12. 2024 o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „*zákon o svobodném přístupu k informacím*“).

II.

Žaloba

2. Žalobkyně uvedla, že napadené rozhodnutí bylo postaveno na úvaze, že prvoinstanční rozhodnutí bylo žalobkyni doručeno dne 21. prosince 2024, přičemž odvolání bylo podáno až dne 6. ledna 2025, z čehož je zřejmé, že lhůta pro podání odvolání, která činí 15 dnů, nebyla zachována.
3. Žalobkyně považuje výrok rozhodnutí za nezákonný. Žalobkyně se neztotožňuje s tím, že by odvolání podala opožděně. Spor je toliko o právní otázce. Veškerá skutková zjištění, která žalovaný učinil, jsou správná. Prvoinstanční rozhodnutí bylo žalobkyni doručeno dne 21. prosince 2024 (žalovaný sice uvádí za datum doručení „21. 12. 2027“, avšak překlep v označení roku je zjevnou vadu v psaní; vymezení měsíce i dne se shoduje se skutečným datem doručení). Žalobkyně podala odvolání dne 6. ledna 2025. Takto podané odvolání bylo včasné. Dle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona a) pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti, b) pro odvolací řízení, c) pro vykonatelnost příkazu poskytnout informace, a d) v řízení o stížnosti pro počítání lhůt, doručování a náklady řízení ustanovení správního řádu; dále se při postupu podle tohoto zákona použijí ustanovení správního řádu o základních zásadách činnosti správních orgánů, ustanovení o počítání lhůt... Dle § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „*správní řád*“) odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak. Odvolání lze podat teprve poté, co bylo rozhodnutí vydáno. Bylo-li odvolání podáno před oznámením rozhodnutí odvolateli, platí, že bylo podáno v první den odvolací lhůty. Dle § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu pokud je provedení určitého úkonu v řízení vázáno na lhůtu, případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den; to neplatí, jde-li o lhůtu určenou podle hodin.
4. Dle žalobkyně odvolací lhůta v délce 15 dnů počala plynout prvním dnem po oznámení rozhodnutí, tj. dnem 22. prosince 2024. Její patnáctý den tak připadl na neděli 5. ledna 2025. Lhůta byla zachována, bylo-li odvolání podáno nejbližší následující pracovní den, tj. pondělí 6. ledna 2025. Právě v pondělí 6. ledna 2025 bylo odvolání podáno. Odvolání bylo včasné. Lhůta pro podání odvolání byla zachována. Odvolání bylo podáno včasné a rozhodnutí, kterým bylo pro opožděnost zamítnuto, je nezákonné.

III.

Vyjádření žalovaného k žalobě

5. Žalovaný navrhl, aby žalobě bylo vyhověno. Ve vyjádření k žalobě uvedl, že povinný subjekt – město Karlovy Vary svoje rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti doručil žalobkyni dne 21. 12. 2024 a žalobkynino odvolání bylo žalovanému doručeno dne 6. 1. 2025. Na základě této skutečnosti došel žalovaný mylně k závěru, že zákonná lhůta k podání odvolání proti rozhodnutí, která činí 15 dní ode dne doručení rozhodnutí, nebyla

zachována. Ze strany žalovaného nebyl bohužel správně aplikován § 40 odst. 1 správního řádu, neboť jak uvádí žalobkyně ve svojí žalobě, konec lhůty k podání odvolání v daném případě připadl na neděli, a tedy posledním dnem lhůty je v takovém případě nejbližší příští pracovní den, kterým bylo pondělí dne 6. 1. 2025, kdy bylo právě podáno odvolání žalobkyně. Podáním odvolání v tento den byla lhůta pro jeho podání zachována.

IV.

Posouzení věci soudem

6. Vzhledem k tomu, že žalobkyně i žalovaný souhlasili s projednáním věci bez jednání, rozhodl soud v souladu s § 51 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s.ř.s.“) o věci samé bez jednání.
7. V souladu s § 75 odst. 1, 2 s.ř.s. vycházel soud při přezkoumání napadeného rozhodnutí ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu, a napadené rozhodnutí přezkoumal v mezích žalobních bodů uplatněných v žalobě.
8. Podle § 92 odst. 1 věta první správního řádu opožděné nebo nepřípustné odvolání odvolací správní orgán zamítne.
9. Podle § 83 odst. 1 věta první správního řádu odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak.
10. Podle § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu pokud je provedení určitého úkonu v řízení vázáno na lhůtu, připadne-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den; to neplatí, jde-li o lhůtu určenou podle hodin.
11. Prvoinstanční rozhodnutí bylo žalobkyni doručeno dne 21. 12. 2024. Konec odvolací lhůty by dopadl na 5. 1. 2024, avšak pouze tehdy, pokud by 5. 1. 2024 nebyla neděle. Vzhledem k tomu, že 5. 1. 2024 byla neděle, přesunul se v souladu s ustanovením § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu konec odvolací lhůty na pondělí 6. 1. 2024. Vzhledem k tomu, že žalobkyně podala odvolání dne 6. 1. 2024, podala jej včas, nikoli opožděně. Tato skutečnost byla mezi účastníky nesporná.

V.

Rozhodnutí soudu

12. Vzhledem k tomu, že žaloba byla důvodná, soud napadené rozhodnutí zrušil pro nezákonnost (§ 78 odst. 1 s.ř.s.). S ohledem na zrušení napadeného rozhodnutí, soud současně vyslovil, že se věc vrací žalovanému k dalšímu řízení (§ 78 odst. 4 s.ř.s.). Správní orgán je v dalším řízení vázán právním názorem, který soud vyslovil ve zrušujícím rozsudku (§ 78 odst. 5 s.ř.s.).

VI.

Odůvodnění neprovedení důkazů

13. Soud neprovedl žádný z účastníky navržených důkazů, neboť jejich provedení nebylo nezbytné k posouzení důvodnosti či nedůvodnosti žaloby.

VII.

Náklady řízení

14. Žalobkyně měla ve věci plný úspěch, proto jí soud v souladu s § 60 odst. 1 s.ř.s. přiznal právo na náhradu nákladů řízení. Náklady řízení spočívají v zaplaceném soudním poplatku

za žalobu ve výši 3 000 Kč a v odměně advokáta za 2 úkony právní služby, a to za jeden úkon právní služby podle § 11 odst. 1 písm. a) a jeden úkon právní služby podle § 11 odst. 1 písm. d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), když advokát (i) převzal a připravil zastoupení žalobkyně a (ii) podal jejím jménem žalobu. Podle § 9 odst. 5 a § 7 bod 5. advokátního tarifu činí sazba za jeden úkon právní služby ve věcech žalob projednávaných podle soudního řádu správního částku 4 620 Kč, tj. 9 240 Kč za dva úkony právní služby. Podle § 13 odst. 4 advokátního tarifu má advokát za jeden úkon právní služby nárok na paušální částku ve výši 450 Kč, tj. 900 Kč za dva úkony právní služby. Náklady řízení tedy činí částku ve výši 13 140 Kč. Lhůtu k plnění určil soud podle § 160 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“), ve spojení s § 64 s.ř.s. Místo plnění určil soud v souladu s § 149 odst. 1 o.s.ř. ve spojení s § 64 s.ř.s.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost. Kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozsudku. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu; lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Krajského soudu v Plzni.

Plzeň 10. prosince 2025

Mgr. Alexandr Krysl v.r.
předseda senátu