

Usnesení

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Slavomíra Nováka a soudkyně Mgr. Jany Jurečkové a Mgr. Andrey Veselé ve věci

žalobkyně

Lesní mateřská škola Šárynka, z.ú.,
se sídlem V Podbabě 2602/29b, Praha 6

proti
žalovanému

Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy,
se sídlem Karmelitská 529/5, Praha 1

o žalobě proti nečinnosti žalovaného v řízení vedeném pod sp. zn. MSMT-8427/2025

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši 1000 Kč, a to do jednoho měsíce od právní moci tohoto usnesení.
- III. Žalobkyni se vrací část soudního poplatku z podané žaloby, která jí bude vyplacena ve výši 1000 Kč z účtu Městského soudu v Praze, a to do jednoho měsíce od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně podala 17. 10. 2025 u Městského soudu v Praze žalobu na ochranu proti nečinnosti žalovaného Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, jíž se tento žalovaný měl dopustit tím, že nevydal rozhodnutí ve sporném řízení správním o sporu z neuzavřené subordinační veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí zvýšené dotace na období školního roku 2025/2026 podle zákona č. 306/1999 Sb., o poskytování dotací soukromým školám, předškolním a školským zařízením, ve znění pozdějších předpisů.
2. V žalobě žalobkyně uvedla, že uvedené sporné řízení správní je vedeno proti Magistrátu hlavního města Prahy, a jeho předmětem je nepeněžitě plnění spočívající v uložení povinnosti Magistrátu hlavního města Prahy uzavřít se žalobkyní shora označenou veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace na období školního roku 2025/2026.
3. Jelikož Magistrát hlavního města Prahy nevyhověl žádosti žalobkyně o poskytnutí dotace a dne 10. 3. 2025 žalobkyni vyrozuměl o neuzavření smlouvy o zvýšení dotace ze dne 24. 2. 2025, č.j. MHMP 166761/2025, žalobkyně podala dne 4. 4. 2025 k žalovanému návrh na zahájení sporného řízení správního o sporu z veřejnoprávní smlouvy subordinační o zvýšení dotace.

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

4. Podáním doručeným městskému soudu dne 4. 12. vzala žalobkyně tuto žalobu zpět, přičemž uvedla, že tak činí z důvodu vydání předmětného rozhodnutí žalovaným a žaloba je tak bezpředmětná.
5. Městský soud v Praze posoudil věc takto:
6. Podle ust. § 47 písm. a) soudního řádu správního *soud řízení usnesením zastaví, vzal-li návrhovatel svůj návrh zpět; šlo-li však o společný návrh více osob, vezme předseda senátu toliko zpětvzetí návrhu jedním z návrhovatelů usnesením na vědomí.*
7. Vzhledem k tomu, že žalobkyně vzala žalobu v celém rozsahu zpět, přičemž byla v rozhodované věci žalobcem jediným, soud řízení o žalobě zastavil.
8. Výrok o vrácení soudního poplatku zaplaceného z podané žaloby je odůvodněn podle ust. § 10 odst. 3 věta první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož *Soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Obdobně vrátí soud poplatníkovi přeplatek na poplatek (odpovídající část poplatku) vzniklý podle § 6a odst. 3, bylo-li řízení zastaveno jen zčásti. Byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek.*
9. Jelikož žalobkyně uhradila soudní poplatek z podané žaloby ve výši 2000 Kč a řízení je zastaveno před prvním jednáním, soud vrací žalobkyni tento soudní poplatek snížený o 1000 Kč.
10. Dále se soud vypořádal s otázkou náhrady nákladů řízení, přičemž vyšel z ust. § 60 odst. 3 soudního řádu správního, podle něhož *žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta. Vzal-li však návrhovatel podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení návrhovatele, má návrhovatel proti odpůrci právo na náhradu nákladů řízení.*
11. Z podání žalobkyně je zřejmé, že se žalobou domáhala ochrany proti nečinnosti žalovaného ve sporném řízení správním o sporu z veřejnoprávní smlouvy subordinační o zvýšení dotace.
12. Z vyjádření žalovaného, jež bylo soudu doručeno dne 3. 12. 2025, vyplývá, že správní řízení sp. zn. MSMT-8427/2025 u něj bylo zahájeno podáním žalobkyně dne 4. 4. 2025.
13. Žalovaný dále uvedl, že jemu nadřízený orgán obdržel dne 3. 9. 2025 podání žalobkyně, v němž požadovala, aby žalovaný vydal v předmětném řízení rozhodnutí ve věci samé. Žalovaný nicméně nemohl rozhodnutí v souladu se správním řádem vydat, neboť řízení bylo nutné s ohledem na jeho předmětu složité a před vydáním rozhodnutí bylo také nutno dát žalobci a magistrátu možnost seznámit se se shromážděnými podklady rozhodnutí a možnost se k nim vyjádřit.
14. Žalovaný však již v dané věci rozhodl, když vydal rozhodnutí ze dne 2. 12. 2025, č. j. MSMT-8427/2025-7, které bylo vypraveno přes informační systém datových schránek téhož dne žalobci i Magistrátu. Okamžikem vydání rozhodnutí ve věci samé již žalovaný nemůže být nečinný. Jeho rozhodnutí pak nabylo právní moci dne 3. 12. 2025.
15. Městský soud na základě těchto skutečností konstatoval, že sporné řízení bylo zahájeno dne 4. 4. 2025, přičemž rozhodnutí v něm měl žalovaný vydat v obecných lhůtách podle správního řádu (správní řád v ust. § 141 a násl. ohledně sporného řízení jiné lhůty nestanoví). Jelikož žalobkyně před podáním žaloby uplatnila opatření proti nečinnosti žalovaného a

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

svou žalobu vzala zpět právě až v důsledku toho, že žalovaný vydal rozhodnutí ve sporném řízení, má žalobkyně právo na náhradu nákladů řízení.

16. Tyto náklady tvoří část soudního poplatku ve výši 1000 Kč zaplaceného z podané žaloby a žalovaný je povinen zaplatit tuto náhradu žalobkyni do jednoho měsíce od právní moci tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 10. prosince 2025

JUDr. Slavomír Novák v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.