



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Davida Rause, Ph.D., a soudců

Mgr. Filipa Skřivana a JUDr. Ing. Venduly Sochorové v právní věci

žalobce: **D. B.**, nar. X, st. příslušnost Ruská federace
bytem X

proti
žalovanému: **Ministerstvo vnitra**
sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7

o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného v řízení o žádosti žalobce ze dne 19. 3. 2025
o povolení k trvalému pobytu

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žalobce nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalovanému se náhrada nákladů řízení nepřiznává.

Odůvodnění:

I. Žaloba

- 1. Žalobce podal u zdejšího soudu dne 30. 10. 2025 žalobu na ochranu proti nečinnosti žalovaného v řízení o jeho žádosti ze dne 19. 3. 2025 o povolení k trvalému pobytu. Namítá,

že doložil všechny potřebné náležitosti, přesto žalovaný v zákonné 60denní lhůtě nerozhodl. Žalobce proto podal žádost o opatření proti nečinnosti ke Komisi pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců, která dne 4. 8. 2025 přikázala žalovanému vydat rozhodnutí do 60 dnů od doručení opatření. Ani v této lhůtě však žalovaný nerozhodl. Žalobce proto navrhl, aby zdejší soud žalovanému uložil povinnost o žádosti rozhodnout do 1 měsíce od právní moci rozsudku.

II. Vyjádření žalovaného a reakce žalobce

2. Žalovaný ve vyjádření k žalobě uvádí, že v průběhu řízení prováděl veškeré nezbytné úkony potřebné pro vydání rozhodnutí. Dne 26. 11. 2025 žalovaný vydal rozhodnutí, kterým žádosti žalobce vyhověl a vydal mu povolení k trvalému pobytu podle § 68 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, a dále mu přiznal postavení dlouhodobě pobývajícího rezidenta v Evropském společenství (Evropské unii) podle § 83 odst. 1 téhož zákona. Jelikož soud rozhoduje na základě skutkového stavu zjištěného ke dni svého rozhodnutí, navrhuje žalovaný žalobu jako nedůvodnou zamítnout.
3. V reakci na vyjádření žalovaného žalobce potvrdil, že žalovaný skutečně dne 26. 11. 2025 vydal požadované rozhodnutí. Žaloba však byla v době jejího podání, a ještě téměř další měsíc, důvodná. Žalovaný rozhodl až po podání žaloby, předchozí opatření proti nečinnosti ignoroval. To potvrzuje, že žaloba byla oprávněná a vymohla vydání rozhodnutí. Žalobce se z tohoto důvodu domnívá, že měl ve věci úspěch ve smyslu § 60 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), a požaduje přiznat proti žalovanému právo na náhradu nákladů řízení spočívajících v zaplaceném soudním poplatku ve výši 2 000 Kč.

III. Posouzení věci krajským soudem

4. Všechny podmínky řízení o žalobě podle § 79 a násl. s. ř. s. zdejší soud pokládá za splněné. Zdejší soud o žalobě rozhodoval bez jednání za plnění podmínek podle § 51 odst. 1 s. ř. s. a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.
5. V řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti správního orgánu (§ 79 a násl. s. ř. s.) soud rozhoduje na základě skutkového stavu zjištěného ke dni svého rozhodnutí (§ 81 odst. 1 s. ř. s.). Žaloba na ochranu proti nečinnosti slouží k tomu, aby byla odstraněna nečinnost správního orgánu, který je povinen vydat rozhodnutí ve věci samé nebo osvědčení, avšak doposud tak neučinil. Pokud žalovaný správní orgán požadované rozhodnutí či osvědčení vydal (ať již před podáním žaloby nebo v průběhu soudního řízení), žaloba na ochranu proti nečinnosti není důvodná a je namíste ji zamítnout.
6. Oba účastníci shodně potvrzují, že požadované rozhodnutí bylo vydáno dne 26. 11. 2025. To plyne i z předloženého správního spisu. Žalovaný tedy ke dni rozhodování zdejšího soudu není nečinný.

IV. Závěr a náklady řízení

7. S ohledem na výše uvedené zdejší soud žalobu jako nedůvodnou zamítl dle § 81 odst. 3 s. ř. s., neboť žalovaný o žádosti žalobce rozhodl.
8. O náhradě nákladů řízení zdejší soud rozhodl podle § 60 odst. 1 s. ř. s., podle něhož má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil, proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Byť žalovaný vydal Shodu s prvopisem potvrzuje: R. L.

požadované rozhodnutí, k čemuž mohlo přispět i podání žaloby, v tomto řízení o žalobě dle § 79 a násl. s. ř. s. nebyl žalobce procesně úspěšný ani zčásti, neboť žaloba byla zamítnuta. Právo na náhradu nákladů řízení proto žalobci dle uvedeného ustanovení nevzniklo. Žalovanému v souvislosti s tímto řízením žádné náklady nad rámec jeho úřední činnosti nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu

a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Brno 8. ledna 2026

David Raus v.r.
předseda senátu

