

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Rychlého a soudců JUDr. Faisala Husseiniho a Mgr. Radovana Havelce v právní věci žalobce: **M. P.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 24. 10. 2025, č. j. 56 Ad 2/2024-51,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobce (dále „stěžovatel“) se podanou kasační stížností domáhá zrušení rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 24. 10. 2025, č. j. 56 Ad 2/2024-51.

[2] Nejvyšší správní soud nejprve posuzoval, zda jsou splněny podmínky řízení o kasační stížnosti. Podle § 105 odst. 2 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), *stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

[3] Stěžovatel společně s podáním kasační stížnosti zároveň požádal o ustanovení zástupce z řad advokátů pro zastupování v řízení o kasační stížnosti. Za účelem posouzení této žádosti Nejvyšší správní soud stěžovatele přípisem ze dne 17. 12. 2025, č. j. 21 Ads 266/2025-7, vyzval, aby ve lhůtě 2 týdnů od doručení tohoto přípisu předložil vyplněný formulář potvrzení o osobních, majetkových a výtěžkových poměrech a aby tam uvedená tvrzení doložil.

[4] Stěžovatel nezaslal soudu vyplněný formulář a svoji majetkovou situaci nedoložil ani jiným způsobem. Nejvyšší správní soud proto stěžovatelův návrh usnesením ze dne 14. 1. 2026, č. j. 21 Ads 266/2025-23, zamítl (výrok I.), a zároveň stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo aby prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je vyžadováno

pro výkon advokacie (výrok II.). Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 15. 1. 2026 doručením do stěžovatelovy datové schránky. Lhůta stanovená usnesením tedy marně uplynula dne 30. 1. 2026.

[5] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. soud návrh odmítne, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

[6] Jelikož stěžovatel ve stanovené lhůtě nepředložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti ani neprokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání potřebné k výkonu advokacie, neodstranil ani na výzvu soudu nedostatek podmínky řízení o kasační stížnosti upravené v § 105 odst. 2 s. ř. s. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost dle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[7] O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud na základě § 60 odst. 3, věty první s. ř. s., ve spojení s § 120 téhož zákona, dle něhož platí, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. února 2026

JUDr. Tomáš Rychlý
předseda senátu