

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdy a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **Mgr. L. K., Dr. h. c.** proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 1292/25, Praha 5, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 20. 11. 2025, č. j. 2 Ad 36/2024-40,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal kasační stížnost směřující proti shora označenému rozsudku městského soudu, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalované ze dne 4. 10. 2024, č. j. XA. Tímto rozhodnutím žalovaná dle § 88 odst. 8 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zamítla námitky stěžovatele proti rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 8. 7. 2024, č. j.: XB, ve věci žádosti stěžovatele o přepoččet starobního důchodu se započtením péče o jeho matku.

[2] Stěžovatel spolu s kasační stížností nedoložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, Nejvyšší správní soud jej proto usnesením ze dne 5. 1. 2026, č. j. 5 Ads 281/2025-6, vyzval k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, anebo aby prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Ke splnění této povinnosti soud stanovil lhůtu tři týdnů. Současně stěžovatele poučil o tom, že v případě nevyhovění této výzvě Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítne.

[3] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li

stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je dle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[4] Usnesení č. j. 5 Ads 281/2025-6 bylo stěžovateli doručeno do datové schránky ve čtvrtek 8. 1. 2026 (č. l. 6 soudního spisu). Konec třítydenní lhůty pro předložení plné moci udělené advokátovi, anebo předložení dokladu o vysokoškolském právnickém vzdělání tak připadal v souladu s § 40 odst. 3 s. ř. s. na čtvrtek 29. 1. 2026. Stěžovatel ovšem na výzvu nijak nereagoval a povinné zastoupení do dnešního dne nedoložil.

[5] Povinné zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti (§ 105 odst. 2 s. ř. s.) je podmínkou, bez jejíhož splnění nelze v řízení pokračovat. Nedostatek zastoupení se stěžovateli nepodařilo odstranit, a soud proto jeho kasační stížnost odmítl.

[6] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první, ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jelikož kasační stížnost byla odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 5. února 2026

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu