

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Tomáše Herce v právní věci žalobce: **P. N.**, proti žalovanému: **Generální ředitel Vězeňské služby České republiky**, se sídlem Soudní 1672/1a, Praha 4, proti rozhodnutím žalovaného ze dne 5. 11. 2025, č. j. VS 194814-3/ČJ-2025-800073-RVO, a ze dne 8. 12. 2025, č. j. VS-194814-4/ČJ-2025-800073-RVO, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 12. 1. 2026, č. j. 141 A 1/2026-28,

t a k t o :

Kasační stížnost **se odmítá**.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný svými rozhodnutími zamítl stížnosti žalobce proti dvěma rozhodnutím ředitele Věznice Bělušice (ze dne 12. 9. 2025, č. j. VS6553213701/09/25-18/RDVT25/1, a ze dne 14. 10. 2025, č. j. VS6553213701/10/25-18/RDVT25/1), kterými byla žalobci uložena povinnost nahradit další náklady spojené s výkonem trestu za měsíce srpen a září 2025. Proti rozhodnutím žalovaného brojil žalobce žalobou a požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce z řad advokátů.

[2] Krajský soud v záhlaví uvedeném usnesením přiznal žalobci v plném rozsahu osvobození od soudních poplatků (výrok I.) a zamítl žalobcův návrh na ustanovení zástupce (výrok II.).

[3] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podanou kasační stížností brojí proti výroku II. usnesení krajského soudu.

[4] Nejvyšší správní soud předně zjišťoval, zda jsou splněny podmínky řízení o kasační stížnosti či zda není dán některý z důvodů pro odmítnutí kasační stížnosti, a shledal, že kasační stížnost není přípustná.

[5] Podle § 46 odst. 1 písm. d) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění od 1. 1. 2026 (dále jen „s. ř. s.“), ve spojení s § 120 s. ř. s. soud usnesením odmítne podaný návrh, jestliže *je podle zákona nepřípustný*.

[6] Podle § 104 odst. 3 písm. e) s. ř. s. je kasační stížnost *nepřípustná proti rozhodnutí, kterým bylo rozhodnuto o návrhu na ustanovení zástupce.*

[7] Jelikož stěžovatel podal kasační stížnost právě proti výroku II. napadeného usnesení, kterým krajský soud zamítl jeho návrh na ustanovení zástupce, je kasační stížnost v této věci nepřípustná. Nejvyšší správní soud ji proto odmítl.

[8] O náhradě nákladů řízení o této kasační stížnosti rozhodne krajský soud v konečném rozhodnutí o žalobě, a to podle pravidel o náhradě nákladů řízení o žalobě samotné (obdobně viz rozsudek rozšířeného senátu ze dne 29. 11. 2023, č. j. 5 As 84/2022-30, odst. [50], a na něj navazující rozsudky NSS, ze dne 6. 12. 2023, č. j. 6 As 312/2023-28, odst. [17], a ze dne 25. 9. 2025, č. j. 8 As 111/2025-14, odst. [21]).

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 5. února 2026

JUDr. Radan Malík
předseda senátu