

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Tomáše Foltase a soudců Jitky Zavřelové a Lukáše Pišvejce v právní věci žalobců: **a) S+S Pro s.r.o.**, se sídlem Počeplice 19, Štětí, **b) Z. S.**, **c) V. S.**, , proti žalovaným: **1) Finanční úřad pro Ústecký kraj, Územní pracoviště v Litoměřicích**, se sídlem Masarykova 2000/17, Litoměřice, **2) Finanční úřad pro Ústecký kraj**, se sídlem Velká Hradební 39/61, Ústí nad Labem, **3) Ministerstvo financí**, se sídlem Letenská 525/15, Praha 1, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením správního orgánu spočívajícím ve stanovení daně z nabytí nemovitých věcí a v následném vymáhání daňových povinností daňovými exekucemi, o kasační stížnosti žalobců a), b) a c) proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 11. 11. 2025, čj. 15 A 34/2025-51,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti žalobců a), b) a c) **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 4. 12. 2025 kasační stížnost žalobců a), b) a c) (dále společně též „stěžovatelé“) proti výrokům I. až III. v záhlaví označeného usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem. Výrokem I. označeného usnesení byla podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. odmítnuta žaloba stěžovatelů ze dne 9. 5. 2025 proti nezákonnému zásahu, pokynu nebo donucení, spočívajícímu ve stanovení daně z nabytí nemovitých věcí a v následném vymáhání daňových povinností daňovými exekucemi.

[2] Společně s kasační stížností požádali stěžovatelé o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce z řad advokátů. Usnesením ze dne 19. 12. 2025, čj. 22 Afs 279/2025-16, Nejvyšší správní soud zamítl žádost stěžovatelů o osvobození od soudních poplatků (výrok I.) i návrh žalobců na ustanovení zástupce (výrok II.). Současně stěžovatele vyzval, aby do 15 dnů od doručení usnesení zaplatili soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč (výroky III.-V.) a doložili splnění podmínky povinného zastoupení (výroky VI.-VIII.).

[3] Usnesení bylo stěžovatelce a) doručeno do datové schránky fikcí dne 29. 12. 2025. Stěžovateli b) a stěžovatelce c) bylo usnesení doručeno obávkami typu III. vhozením do schránky dne 2. 1. 2026. Lhůta k zaplacení soudního poplatku tak skončila pro stěžovatelku a) dnem 13. 1. 2026 a pro stěžovatele b) a c) dnem 19. 1. 2026. Ani jeden ze stěžovatelů soudní poplatek nezaplatil.

[4] Podle § 47 písm. c) s. ř. s., soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 tohoto zákona nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.

[5] Stěžovatelé ve lhůtě stanovené Nejvyšším správním soudem soudní poplatek splatný podáním kasační stížnosti nezaplatili. Nejvyšší správní soud proto řízení podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích zastavil.

[6] Pouze pro úplnost soud konstatuje, že výše označeným usnesením soud stěžovatele též vyzval, aby ve lhůtě 15 dní prokázali splnění podmínky povinného zastoupení dle § 105 s. ř. s. Tato lhůta též marně uplynula ke dni 13. 1. 2026, resp. 19. 1. 2026, přičemž stěžovatelé nedoložili ani splnění této podmínky. Nejvyšší správní soud však nepostupoval podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ale v režimu § 47 písm. c) s. ř. s., neboť postup spočívající v zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku má přednost před odmítnutím návrhu pro nesplnění podmínky řízení spočívající v zastoupení advokátem (usnesení NSS ze dne 3. 8. 2016, čj. 2 Afs 111/2016-29, ze dne 19. 10. 2016, čj. 3 As 207/2016-35, ze dne 22. 3. 2017, čj. 3 As 240/2016-70, či ze dne 21. 11. 2024, čj. 2 As 236/2024-15).

[7] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3 s. ř. s. (ve spojení s § 120 s. ř. s.), podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 3. února 2026

Tomáš Foltas
předseda senátu