

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdy a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobců: **1) Ing. P. K., 2) G. K.**, zastoupeni Mgr. Vítězslavem Dohnalem, advokátem, se sídlem Klokotská 103/13, Tábor, proti žalovanému: **Krajský úřad Olomouckého kraje**, se sídlem Jeremenkova 40a, Olomouc, za účasti osob zúčastněných na řízení: I) EG. D., s. r. o., se sídlem Lidická 1873/36, Brno, II) M. Z., zastoupena: Mgr. Ludvíkem Novotným, LL. M., advokátem, se sídlem Václavské náměstí 76, Letohrad, III) Bc. P. K., zastoupen Mgr. Barborou Klouda Jestřábovou, advokátkou se sídlem Hlinky 57/142a, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobců proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci ze dne 24. 4. 2025, č. j. 65 A 107/2024-100,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobcům **se vrací** částka 10 000 Kč za úhradu soudního poplatku. Tato částka jim bude vrácena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30ti dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í:

[1] Kasační stížností se žalobci („stěžovatelé“) domáhali zrušení shora označeného rozsudku krajského soudu, kterým byla zamítnuta jejich žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 12. 2024, č. j. KUOK 135694/2024, ve věci nařízení odstranění přístavby skladu, která je součástí areálu společnosti KENTAUR Saddlery, s. r. o.

[2] Vzhledem k tomu, že stěžovatelé současně s podáním kasační stížnosti nesplnili poplatkovou povinnost, vyzval je Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 23. 6. 2025, č. j. 5 As 125/2025-30, k úhradě soudního poplatku; současně je vyzval k doplnění kasační stížnosti, neboť podaná kasační stížnost obsahovala toliko konstatování, že bude doplněna na vyzvu soudu, nesplňovala tudíž podmínky stanovené v § 106 odst. 1 s. ř. s.

[3] Usnesení, v němž byli stěžovatelé vyzváni k doplnění kasační stížnosti, bylo do datové schránky advokáta stěžovatelů doručeno dne 25. 6. 2025; lhůta k doplnění kasační stížnosti uplynula dne 25. 7. 2025. Stěžovatelé ve stanovené (15-ti denní) lhůtě uhradili soudní

poplatky, nicméně ve lhůtě stanovené pro doplnění kasační stížnosti (1 měsíc), tuto nedoplňli; nepožádali ani o její prodloužení. Stěžovatelé byli přitom řádně poučeni, že nebude-li kasační stížnost ve stanovené lhůtě náležitě doplněna, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítne.

[4] Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. „*kromě obecných náležitostí podání musí kasační stížnost obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno.*“ Podle odst. 3 téhož ustanovení „*nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.*“

[5] Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. „*předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.*“

[6] Vzhledem k tomu, že stěžovatelé ve stanovené lhůtě nedoplňli důvody kasační stížnosti ve smyslu § 106 odst. 1 a 3 s. ř. s., nelze pro tuto vadu dále v řízení pokračovat. Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo, než dle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítnout.

[7] O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[8] Nejvyšší správní soud současně v souladu s § 10 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vrací stěžovatelům uhrazené soudní poplatky za podání kasační stížnosti. Pokud je kasační stížnost odmítnuta, má poplatník podle § 10 odst. 3 věty třetí nárok na vrácení zaplaceného poplatku v plné výši.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. ledna 2026

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu