

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Tomáše Rychlého a JUDr. Faisala Husseiniho v právní věci žalobce: **H. B.**, zastoupený JUDr. Matějem Šedivým, advokátem se sídlem Praha 1, Václavské náměstí 831/21, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, se sídlem Praha 4, nám. Hrdinů 1634/3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 12. 11. 2025, č. j. 68 A 6/2024-32,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve výše nadepsané věci dne 27. 11. 2025 blanketní kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“), proti shora uvedenému rozsudku Krajského soudu v Plzni, jímž krajský soud zamítl jeho žalobu proti rozhodnutí žalované ze dne 19. 6. 2024, č. j. MV-81344-5/SO-2024.

[2] Přestože je s podáním kasační stížnosti spojena poplatková povinnost, stěžovatel soudní poplatek při jejím podání neuhradil. Nejvyšší správní soud jej proto (prostřednictvím jeho zástupce advokáta JUDr. Matěje Šedivého) usnesením ze dne 19. 12. 2025, č. j. 21 Azs 255/2025 – 12, vyzval ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení k úhradě soudního poplatku za řízení o kasační stížnost ve výši 5 000 Kč (výrok I.). Výrokem II. kasační soud stěžovatele vyzval k doplnění blanketní kasační stížnosti ve lhůtě 1 měsíce od doručení usnesení v souladu s požadavky § 106 odst. 1 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“). V usnesení stěžovatele rovněž poučil o následcích, které nastanou, nezaplatí-li soudní poplatek nebo zaplatí-li jej pozdě.

[3] Usnesení s výzvou k zaplacení soudního poplatku bylo stěžovateli doručeno prostřednictvím zvoleného zástupce do jeho datové schránky dne 6. 1. 2026 (viz doručenko připojená k listu č. 13 spisu Nejvyššího správního soudu). Konec patnáctidenní lhůty

k zaplacení soudního poplatku tudíž připadl podle § 40 odst. 1 s. ř. s. na **středu 21. 1. 2026**. Stěžovatel v této lhůtě (ostatně ani později) soudní poplatek za kasační stížnost nezaplatil, nepožádal o osvobození od poplatkové povinnosti a ani soudu nesdělil žádné okolnosti, které by osvědčily, že tento soudní poplatek nemohl bez své viny zaplatit. Lhůta k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost tak **marně uplynula dne 21. 1. 2026**.

[4] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. *soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.*

[5] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích soud vyzve poplatníka k zaplacení poplatku, *nebyl-li tento poplatek zaplacen společně s podáním kasační stížnosti, a určí mu k tomu lhůtu alespoň 15 dnů; výjimečně může určit lhůtu kratší.* Podle stejného ustanovení soud po marném uplynutí této lhůty řízení zastaví, přičemž k zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[6] Jelikož stěžovatel soudní poplatek ve stanovené lhůtě nezaplatil, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona zastavil.

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 29. ledna 2026

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu