

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Aleše Roztočila a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce: **J. K.** proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 1, Praha 2, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 1. 8. 2025, č. j. MPSV-2025/142754-421/1, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 25. 11. 2025, č. j. 33 Ad 36/2025-16,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 12. 12. 2025 kasační stížnost, kterou žalobce (dále jen „stěžovatel“) napadl usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 25. 11. 2025, č. j. 33 Ad 36/2025-16, jímž byla podle § 37 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), odmítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 1. 8. 2025, č. j. MPSV-2025/142754-421/1.

[2] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. v řízení o kasační stížnosti *stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

[3] Vzhledem k tomu, že stěžovatel současně s podáním kasační stížnosti nepředložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, vyzval ho Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 15. 12. 2025, č. j. 4 Ads 270/2025-9, k tomu, aby plnou moc udělenou advokátovi předložil, případně aby prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je vyžadováno pro výkon advokacie. Soud stěžovateli ke splnění této výzvy určil lhůtu patnácti dnů od doručení zmíněného usnesení a poučil ho o následcích nesplnění výzvy. Usnesení bylo stěžovateli podle údajů na doručence doručeno dne 22. 12. 2025.

[4] Posledním dnem patnáctidenní lhůty k vyhovění výzvě bylo 6. 1. 2026. Stěžovatel však do dnešního dne plnou moc udělenou advokátovi pro řízení o kasační stížnosti nepředložil,

ani nedoložil, že má právnické vzdělání potřebné pro výkon advokacie. Nereagoval na uvedenou výzvu ani žádným jiným způsobem.

[5] S ohledem na výše uvedené tedy Nejvyšší správní soud konstatuje, že stěžovatel ani na výzvu soudu neodstranil překážku v řízení spočívající v nedoložení povinného zastoupení podle § 105 odst. 2 s. ř. s, v důsledku čehož nelze v řízení o kasační stížnosti pokračovat. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona odmítl.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. ledna 2026

JUDr. Jiří Palla  
předseda senátu