

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína, soudkyně Mgr. Lenky Krupíčkové a soudce Mgr. Lukáše Pišvejce v právní věci žalobce: **J. K.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 1292/25, Praha 5, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 2. 7. 2025, č. j. 63 Ad 4/2025 - 37,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozhodnutím ze dne 4. 11. 2024, č. j. R-X, zamítla žalovaná žádost žalobce o invalidní důchod pro nesplnění podmínek podle § 38 písm. a) zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění. Žalobce podal proti tomuto rozhodnutí námitky, které však žalovaná rozhodnutím ze 17. 1. 2025, č. j. RN-X, podle § 90 odst. 5 správního řádu zamítla a rozhodnutí vydané v prvním stupni potvrdila. Toto rozhodnutí napadl žalobce žalobu u krajského soudu v Plzni (dále jen „krajský soud“), který ji však v záhlaví specifikovaným rozsudkem zamítl.

[2] Proti rozsudku krajského soudu podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) kasační stížnost. Jelikož k ní nedoložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení, Nejvyšší správní soud jej usnesením ze dne 4. 9. 2025, č. j. 3 Ads 118/2025 - 12, vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení buď předložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[3] Na tuto výzvu stěžovatel reagoval prostřednictvím přípisu ze dne 25. 9. 2025, jehož obsah však Nejvyšší správní soud vyhodnotil jako nejednoznačný, a proto stěžovatele dále

vyzval k jeho objasnění. Na základě dalšího sdělení stěžovatele Nejvyšší správní soud vyhodnotil přípis jako žádost o ustanovení advokáta v řízení o kasační stížnosti.

[4] Následně Nejvyšší správní soud žádost stěžovatele usnesením ze dne 19. 12. 2025, č. j. 3 Ads 118/2025 - 30, zamítl, neboť ten neprokázal, že splňuje předpoklady pro osvobození od soudních poplatků jakožto první ze dvou kumulativních podmínek pro ustanovení zástupce podle § 35 odst. 10 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“).

[5] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem. To neplatí pouze v případě, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[6] Splnění podmínky povinného zastoupení musí být soudu řádným způsobem doloženo. Nejvyšší správní soud proto stěžovatele usnesením ze dne 19. 12. 2025, č. j. 3 Ads 118/2025 - 30 zároveň vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení doložil plnou moc udělenou advokátovi k jeho zastupování v řízení o kasační stížnosti. Usnesení bylo stěžovateli doručeno vložení do jeho domovní schránky dne 29. 12. 2025, přičemž poslední den stanovené patnáctidenní lhůty pro doložení zastoupení připadl na úterý 13. 1. 2026. Nejvyšší správní soud obdržel od stěžovatele dne 12. 1. 2026 písemnost nazvanou „Žádost o právní službu pro fyzickou osobu“ podle § 18 c zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii a celkem čtyři přílohy k této žádosti (usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 12. 2025, č. j. 3 Ads 118/2025 - 30, potvrzení o dobře vedení stěžovatele v evidenci uchazečů o zaměstnání, e-mailovou žádost o zastupování adresovanou Mgr. et Mgr. Ladislavovi Hrubému a Mgr. Radce Čadové). Stěžovatel k těmto dokumentům nepřipojil jakýkoliv průvodní dopis a ve stanovené lhůtě, ani později ke dni rozhodování soudu, splnění podmínky podle § 105 odst. 5 s. ř. s. nedoložil. Nejvyšší správní soud tak nemohl v řízení pokračovat.

[7] Podle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu, *pokud stěžovatel není v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem (§ 105 odst. 2 s. ř. s.) a tato vada nebyla k výzvě soudu odstraněna, nelze v řízení pokračovat a soud kasační stížnost odmítne* (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 11. 2003, č. j. 3 Afs 9/2003-19).

[8] Nedostatek zastoupení stěžovatele brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost stěžovatele podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona odmítl.

[9] O náhradě nákladů řízení rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona, podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

pokračování

V Brně dne 28. ledna 2026

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu