

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Petra Mikeše (soudce zpravodaje) a soudců Pavla Molka a Lenky Bursíkové v právní věci žalobkyně: **T. D. H.**, zast. Mgr. Markem Sedlákem, advokátem se sídlem Moravské náměstí 754/13, Brno, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, se sídlem nám. Hrdinů 1634/3, Praha 4, za účasti osob zúčastněných na řízení: I) nezl. T. S. N. a II) nezl. T. T. N., proti rozhodnutí žalované ze dne 27. 5. 2024, č. j. MV-53808-4/SO-2024, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 24. 11. 2025, č. j. 16 A 28/2024-36,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Osoby zúčastněné na řízení **n e m a j í** právo na náhradu nákladů řízení.
- IV. Žalobkyni **s e v r a c í** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **4 000 Kč**, který jí bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu, a to ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 8. 12. 2025 kasační stížnost, již se žalobkyně (dále „stěžovatelka“) domáhala zrušení shora uvedeného rozsudku Městského soudu v Praze.

[2] Dne 22. 1. 2026 obdržel soud sdělení stěžovatelky, nadepsané „*Zpět vzetí kasační stížnosti proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 24. 11. 2025, sp. zn. 16 A 28/2024-36.*“ V něm uvádí, že bere kasační stížnost proti shora uvedenému rozsudku v plném rozsahu zpět.

[3] Navrhovatelka (zde stěžovatelka) v souladu s dispoziční zásadou, již je správní soudnictví ovládáno, disponuje řízením nebo jeho předmětem. Může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (§ 37 odst. 4 s. ř. s.). Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud usnesením řízení zastaví.

[4] Z doručeného podání plyne zjevná vůle stěžovatelky vzít kasační stížnost zpět a je i zřejmá identifikace řízení, ve kterém tak chce učinit. Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

[6] O nákladech řízení osob zúčastněných na řízení rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 5 s. ř. s., ve znění do 31. 12. 2025, ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že na náhradu nemají právo, neboť neplnily žádnou povinnost, kterou by jim soud uložil.

[7] Podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Stěžovatelka zaplatila soudní poplatek spojený s podáním kasační stížnosti ve výši 5 000 Kč. Soud proto rozhodl dle citovaného ustanovení o jeho vrácení, a to snížený o 1 000 Kč. Lhůta 30 dní k vrácení soudního poplatku vychází z § 10a odst. 1 stejného zákona.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 28. ledna 2026

Petr Mikeš
předseda senátu