

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Milana Podhrázkého, soudce Davida Hipšra a soudkyně Jiřiny Chmelové v právní věci žalobce: **Jaroslav Špaček – TEPELNÉ IZOLACE**, se sídlem Blanická 834/140, Ostrava, proti žalovaným: **1) Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, **2) Finanční úřad pro Moravskoslezský kraj**, se sídlem Na Jízdárně 3162/3, Ostrava, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 23. 7. 2025, č. j. 25 Af 17/2025-9,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

[1] Kasační stížností podanou dne 25. 8. 2025 se žalobce (stěžovatel) domáhá zrušení v záhlaví označeného usnesení Krajského soudu v Ostravě. Tímto usnesením krajský soud odmítl žalobu podanou žalobcem jak v části směřující proti rozhodnutí Finančního ředitelství v Ostravě [jehož právním nástupcem je žalovaný 1)] ze dne 22. 6. 2012, č. j. 3114/12-1500-801323, tak v části mířící proti žalovanému 2) a jeho možnému nezákonnému zásahu (postupu).

[2] Nejvyšší správní soud nejprve posuzoval, zda jsou splněny podmínky řízení o kasační stížnosti. Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[3] Nejvyšší správní soud stěžovatele vyzval usnesením ze dne 15. 9. 2025, č. j. 7 Afs 181/2025-6, aby předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo aby prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je

vyžadováno pro výkon advokacie. Dále jej vyzval k zaplacení soudního poplatku a doplnění kasační stížnosti.

[4] Stěžovatel před uplynutím stanovených lhůt požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 7. 11. 2025, č. j. 7 Afs 181/2025-17, žádost stěžovatele o osvobození od soudních poplatků a návrh na ustanovení zástupce zamítl a vyzval jej opětovně k zaplacení soudního poplatku a předložení plné moci advokátovi či prokázání právnického vzdělání. Stěžovatel ve stanovené lhůtě zaplatil soudní poplatek a doplnil kasační stížnost. Dne 5. 12. 2025 pak podal žádost o prodloužení lhůty k doložení zastoupení a „*precizaci doplnění kasační stížnosti*“. Žádost zdůvodnil tak, že sám právní vzdělání nemá, a proto požádal Českou advokátní komoru o určení advokáta k zastupování v tomto řízení o kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud v návaznosti na to usnesením ze dne 18. 12. 2025, č. j. 7 Afs 181/2025-26, lhůtu stanovenou k předložení plné moci udělené advokátovi a doplnění kasační stížnosti prodloužil do 13. 1. 2026.

[5] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. soud návrh odmítne, jestliže o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat. Stěžovatel ve stanovené lhůtě nepředložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, ani neprokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání potřebné k výkonu advokacie. Ani na výzvu soudu tak neodstranil nedostatek podmínky řízení o kasační stížnosti upravené v § 105 odst. 2 s. ř. s. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[6] Nejvyšší správní soud nepřehlédl, že stěžovatel dne 14. 1. 2026 (tedy po uplynutí stanovené lhůty) soudu doručil podání označené jako „sdělení“, v němž požádal, aby soud „*strpěl posečkat s vydáním rozhodnutí o odmítnutí pro případ, že zjevná nečinnost na straně České advokátní komory ... bude opravena*“. Přestože soud fakticky této žádosti vyhověl (a vyčkal s rozhodnutím další dva týdny nad rámec shora stanovené lhůty), stěžovatel nedostatek podmínky řízení o kasační stížnosti do dne vydání tohoto usnesení neodstranil. Lze ostatně dodat, že ani sám stěžovatel neuvedl, jak dlouho má Nejvyšší správní soud s rozhodnutím „posečkat“. Vzhledem k tomu, že stěžovatel ve svém podání odkázal i na § 40 odst. 5 s. ř. s., Nejvyšší správní soud pro úplnost poznamenává, že aby mohl na uvedené sdělení nahlížet jako na žádost o prominutí zmeškání lhůty ve smyslu odkazovaného ustanovení, bylo by třeba s žádostí podle tohoto ustanovení spojit zmeškaný úkon, což však stěžovatel neučinil.

[7] O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud na základě § 60 odst. 3, věty první s. ř. s., ve spojení s § 120 téhož zákona, podle něhož platí, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[8] O vrácení soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích. Soudní poplatek ve výši 5 000 Kč bude stěžovateli vrácen v souladu s § 10a odst. 1 téhož zákona ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

pokračování

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. ledna 2026

Milan Podhrázký
předseda senátu