



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci rozhodl v senátu složeném z předsedkyně
Mgr. Karolíny Tylové, LL.M. a soudců Mgr. Lucie Trejbalové a Mgr. Zdeňka Macháčka ve věci

žalobkyně: **MERKUR CASINO a.s.**, IČ 27151506
sídlem Pláničkova 442/1, 162 00 Praha 6
zastoupena advokátem Mgr. Jiřím Marešem
sídlem Opletalova 921/6, 110 00 Praha 1

proti

žalovanému: **Generální ředitelství cel**
sídlem Budějovická 1387/7, 140 96 Praha 4

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 4. 2025, č. j. 6744-4/2025-900000-24110

takto:

I. Žaloba se zamítá

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Předmět řízení

1. Žalobou podanou v zákonné lhůtě se žalobkyně domáhá přezkumu shora označeného rozhodnutí žalovaného, kterým bylo změněno rozhodnutí Celního úřadu pro Liberecký kraj (dále jen „celní úřad“) ze dne 23. 12. 2024, č. j. 123318-26/2024-560000-12, tak, že ve výrokové části 1) byla slova „*měl dopustit*“ nahrazena slovem „*dopustila*“, a ve výrokové části 2) byl za slova „*na parkovišti*“ doplněn text „*se sdělením 'MERKUR CASINO', s vyobrazením loga kasina v podobě 'Merkur sluníčka', které je variantou oficiálních log evidovaných v databázi Úřadu průmyslového vlastnictví ČR pod kombinovanými ochrannými známkami č. X, č. X nebo č. X, a šipkou určující směr ke vchodu do obchodního centra*“.
2. Prvostupňovým rozhodnutím byla žalobkyně uznána vinnou z:
 - 1) „*přestupku podle § 123 odst. 2 písm. i) zákona o hazardních hrách, kterého se měla dopustit tím, že dne 14. 5. 2024 v časovém rozmezí od 12:25 hod do 12:33 hod v provozovně „MERKUR CASINO“ umístěné na adrese: X, X(dále také „provozovna“), při kontrole neprovozovala v kasinu živou hru na 6 započitatelných hracích stolech živé hry ze sedmi započitatelných hracích stolů X uvedených v povolení k umístění herního prostoru (kasina) č. j. X, ev. č. X, vydaném Magistrátem města Liberec dne 18. 12. 2023, po celou provozní dobu kasina tak, aby byla v kasinu provozována živá hra jako hlavní činnost, když šest stolů živé hry obsluhoval pouze jeden krupiér, který když vypořádával výhru nebo prohru jednoho hráče u jednoho stolu živé hry, byli ostatní hráči u dalších stolů živé hry nuceni vyčkat a nemohli se tak účastnit živé hry po celou provozní dobu kasina, čímž porušila povinnost stanovenou ustanovením § 68a odst. 2 zákona o hazardních hrách ve smyslu ustanovení § 68 odst. 1 stejného zákona*“
 - 2) „*trvajících přestupku podle § 123 odst. 2 písm. g) zákona o hazardních hrách, kterého se dopustila tím, že v blíže nezjištěné době – nejméně však dne 26. 6. 2024 v průběhu kontroly, která byla zahájena dne 14. 5. 2024 ve výše uvedené provozovně, měla v bezprostřední blízkosti (GPS: X, X) budovy Nákupního centra X Liberec umístěného na adrese: X, umístěnou slovní a grafickou reklamu na provozování hazardních her (konkrétně se jednalo o jednu reklamní plachtu se sdělením „MERKUR CASINO“, se dvěma vyobrazeními loga kasina v podobě „X“, které je variantou oficiálních log evidovaných v databázi Úřadu průmyslového vlastnictví ČR pod kombinovanými ochrannými známkami č. X, č. X nebo č. X, a dvěma šipkami určujícími směr ke vchodu do obchodního centra na betonové opěrné zdi; dvě reklamní tabule v barevném provedení na lampách veřejného osvětlení na parkovišti) ve smyslu § 1 odst. 2 zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1961 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, jejímž umístěním byly propagovány její služby jako provozovatele hazardních her v dané lokalitě, čímž porušila povinnost danou ustanovením § 66 odst. 1 zákona o hazardních hrách*“.
3. Za uvedené přestupky byl žalobkyni podle § 123 odst. 5 písm. a) zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, a podle § 41 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za

přestupky“),

ve společném řízení podle § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložen úhrnný trest pokuty ve výši 200 000 Kč. Dále byla žalobkyni uložena povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 2 500 Kč.

4. Dne 14. 5. 2024 ve 13:50 hod. zahájili pracovníci celního úřadu kontrolu zaměřenou na dodržování právních předpisů upravujících podmínky pro provozování hazardních her v provozovně žalobkyně „MERKUR CASINO“ umístěné na adrese X. Provozovna se nachází v budově Obchodního centra X (dále jen „OC X“). V průběhu kontroly byla pořizována fotodokumentace a videozáznam. V herním prostoru provozovny se v době kontroly nacházelo sedm započitatelných stolů živé hry „LUCKY COLOR“, tři nezapočitatelné stoly živé hry a 68 ks technických zařízení.
5. Při kontrole dne 26. 6. 2024 bylo zjištěno, že v bezprostřední blízkosti budovy OC X,
ve které se nachází provozovna, je umístěna reklamní plachta a čtyři reklamní tabule, na kterých
je zakázanou formou propagováno provozování hazardních her v provozovně
v rozporu
s § 66 odst. 1 zákona o hazardních hrách. Žalobkyně zároveň zprostředkovala v provozovně hru „LUCKY COLOR“ u šesti započitatelných hracích stolů živé hry takovým způsobem, že vždy když krupiér vypořádával výhru nebo prohru jednoho hráče u jednoho stolu živé hry, byli ostatní hráči u dalších stolů živé hry nuceni vyčkat a nemohli se tak účastnit živé hry po celou provozní dobu kasina. Účastníkům živé hry tedy nebyla po celou provozní dobu kasina umožněna současně hra na šesti započitatelných hracích stolech živé hry uvedených v povolení k umístění kasina, jejichž provoz byl zahájen podle § 68a zákona o hazardních hrách.
6. Průběh kontroly byl zaznamenán do protokolu ze dne 28. 6. 2024, proti němuž žalobkyně podala námitky, kterým celní úřad nevyhověl. Dne 21. 10. 2024 vydal celní úřad příkaz, kterým žalobkyni uznal vinnou ze spáchání přestupku podle § 123 odst. 2 písm. i) ve spojení s porušením § 68a odst. 2 zákona o hazardních hrách a přestupku podle § 123 odst. 2 písm. g) ve spojení s porušením § 66 odst. 1 téhož zákona, za které jí uložil trest pokuty ve výši 200 000 Kč. Příkaz byl následně zrušen odporem žalobkyně.
7. Celní úřad dne 21. 11. 2024 provedl důkazy mimo ústní jednání, o čemž sepsal protokol.
Jednalo se mimo jiné o úřední záznam ze dne 26. 6. 2024 včetně fotodokumentace pořízené v místě kontroly, protokol o kontrole, fotodokumentaci ze dne 14. 5. 2024, základní povolení MF
k provozování technické hry č. j. MF-3479/2023/73-56, základní povolení MF k provozování živé hry č. j. MF-3491/2023/73-20, herní plán živé hry, rozhodnutí Magistrátu města Liberec o umístění herního prostoru ev. č. X, č. j. X, schéma kamerového systému, videozáznam z monitorovacího zařízení, doplnění spisu o výpis z OR, EPP - pravomocná rozhodnutí o přestupcích na úseku hazardních her spáchaných žalobkyní v posledních, třech letech a kamerové záznamy z kontroly zachycující průběh zkoušky živé hry. Dne 25. 11. 2024 vydal celní úřad sdělení, v němž žalobkyni poučil o ukončení shromažďování podkladů pro vydání rozhodnutí a dal jí možnost se s nimi seznámit a vyjádřit se k nim před vydáním rozhodnutí.

8. Ve shora popsaném prvostupňovém rozhodnutí celní úřad přehledně shrnul dosavadní průběh řízení, provedené důkazy i relevantní právní úpravu. Ve vztahu k přestupku spočívajícím v porušení § 68a odst. 2 zákona o hazardních hrách odkázal na relevantní judikaturu a uvedl, že podle zákona musí být živá hra plynule umožněna v každý okamžik provozu na každém započitatelném hracím stole živé hry. Kontrolou bylo ověřeno, že v provozovně žalobkyně toto umožněno nebylo. Přestupek spočívající v porušení § 66 odst. 1 zákona o hazardních hrách považoval celní úřad rovněž za prokázaný. Během kontroly byla zjištěna přítomnost reklamní plachty a čtyř reklamních tabulí, na kterých je propagována činnost žalobkyně v bezprostřední blízkosti budovy OC Nisa. Reklamní plachta byla umístěna na opěrné betonové zdi v bezprostřední blízkosti obchodního centra. Na modrém pozadí se na ní nacházel nápis „MERKUR CASINO“, dva motivy usmívajícího se slunce, dvě směrové šipky v modré barvě, nápis „NAPROTI KINU“ a dále také informace: „Ministerstvo financí varuje: Účastí na hazardní hře může vzniknout závislost! Zákaz účasti osob mladších 18 let na hazardní hře.“ Dále byly na parkovišti před vchodem do obchodního centra zjištěny čtyři tabule v barevném provedení, na nichž byl nápis „MERKUR CASINO“ s motivem usmívajícího se slunce a směrovou šipkou. Zaznamenána byla i jedna černobílá tabule umístěná pod dopravní značkou označující parkoviště před vchodem do budovy OC Nisa. Podle celního úřadu zákon o hazardních hrách ani důvodová zpráva neřeší vzdálenost, na kterou by se zákaz reklamy vztahoval. Doslovným výkladem daného ustanovení lze podle celního úřadu dospět k závěru, že zákaz se vztahuje pouze na budovu, její vnitřní prostor a prostor v její bezprostřední blízkosti. Omezení reklamy dle zákona o hazardních hrách má za cíl zamezit jejímu působení v rámci veřejného prostoru na osoby přítomné v místě a dosahu tohoto působení. Bez dalšího nelze považovat za dovolenou jakoukoliv reklamu v těsné blízkosti budovy jen proto, že reklama není v přímém kontaktu s budovou, i když by byl její efekt zcela shodný s reklamou umístěnou přímo na budově. Reklamní plachtu umístěnou na opěrné zdi celní úřad za propagaci herního prostoru žalobkyně považoval. Velikostně totiž zabírala plochu středního rozsahu a zvolená velikost, font i barva písma tvořily kontrast s jednolitou plochou šedé betonové zdi. Plachta tak plnila reklamní funkci nejen vůči klientům, kteří již provozovatele znají, ale i vůči dalším osobám. Stejný závěr učinil celní úřad ve vztahu k tabulím umístěným na veřejně přístupném parkovišti. Černobílou verzi tabule, která je užitá ve spojení s dopravní značkou „parkoviště“ a informací, že je zde sedm parkovacích míst vyhrazených pro zákazníky kasina, za nedovolenou formu propagace herního prostoru nepovažoval, neboť slouží toliko k označení konkrétních míst k parkování zákazníků kasina. Celní úřad zdůraznil, že jeho závěry vychází z judikatury správních soudů, zejména pak z rozsudků Krajského soudu v Plzni ze dne 10. 3. 2020, č. j. 30 Af 32/2019-43, Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 4. 2023, č. j. 3 As 367/2020-36, a Krajského soudu v Praze ze dne 22. 11. 2021, č. j. 51 Af 40/2020-31, jejichž závěry citoval. Dále nesouhlasil se žalobkyní, že by udělená pokuta byla neúměrně vysoká.
9. V podaném odvolání žalobkyně brojila proti oběma přestupkům, ve vztahu k umístění reklamy v „bezprostřední blízkosti“ nákupního centra užila obdobnou argumentaci jako v žalobě.
10. V napadeném rozhodnutí žalovaný shrnul právní úpravu a odvolací námitky žalobkyně. Nepřisvědčil argumentaci týkající se zákazu reklamy, zejména pak námitce, že užitá sdělení nebyla umístěna v bezprostřední blízkosti budovy. Podle žalovaného se v případě pojmu bezprostřední blízkost jedná o neurčitý právní pojem, který obsah zákona o hazardních

hrách nijak nedefinuje. Z odvolání, ale i dalších podání bylo patrné, že se žalobkyně při interpretaci daného pojmu omezila toliko na jazykový výklad. Uvedený pojem však nelze vykládat absolutně, ale v kontextu smyslu právní úpravy a skutkových okolností věci. Celní úřad správně posoudil jednotlivá sdělení a zdůraznil jejich schopnost upoutat pozornost osob pohybujících se v okolí obchodního centra, které je vysoce frekventovanou lokalitou s rozsáhlým parkovištěm a podzemními garážemi. Reklamní tabule byly umístěny na lampách veřejného osvětlení na parkovišti, plachta pak na betonové opěrné zdi u výjezdu z podzemního parkoviště. Tyto skutečnosti řádně celní úřad vyhodnotil v souladu s účelem zákona, jímž je eliminace rizik spojených s dostupností hazardních her vůči osobám, které je cíleně nevyhledávají, a vůči osobám patologicky závislým.

Žalovaný doplnil, že parkoviště bezprostředně přiléhá k budově obchodního centra a opěrná zeď je oddělena pouze komunikací sloužící k výjezdu z garáží. Podle žalovaného je třeba na výklad pojmu „bezprostřední blízkost“ nahlížet též z hlediska teleologického. Hlavním účelem

§ 66 odst. 1 zákona o hazardních hrách, jež stanovuje zákaz jakékoliv propagace umístěné

na budově, ve které se herní prostor nachází, i v její blízkosti, je eliminace potencionálních negativních rizik vůči všem, kteří danou provozovnu cíleně nevyhledali. Nelze se proto ztotožnit s žalobkyní, že se ze strany celního úřadu jedná o extenzivní výklad. K uložené sankci žalovaný uvedl, že byla stanovena v rámci zákonného rozpětí do 50 000 000 Kč. Bylo přihlédnuto ke specifikům případu, opakovanému porušení povinností a sankce byla zvolena tak, aby splnila svůj účel, aniž by byla zjevně nepřiměřená či likvidační.

II. Žaloba

11. Ve včasné podané žalobě žalobkyně namítala především nesprávné právní posouzení pojmu „bezprostřední blízkost“. Uvedla, že označení, která byla předmětem řízení, jsou umístěna

na parkovišti u nákupního centra, v jehož prostorách se nachází provozovna žalobkyně.

Tato označení byla tedy zjevně umístěna mimo samotnou budovu a ve vzdálenosti vyšších desítek metrů od ní. Dvě označení byla umístěna na parkovišti ve vzdálenosti 62 metrů od vchodu

do OC Nisa, třetí dokonce ve vzdálenosti 121 metrů vzdušnou čarou, 267 metrů pěší vzdáleností pro chodce. Vzdálenosti žalobkyně dokládala pomocí fotografií a snímků z map. Již z těchto údajů je podle žalobkyně zřejmé, že uvedené vzdálenosti zjevně překračují rámec toho, co lze za bezprostřední blízkost považovat.

12. Tento názor žalobkyně podporuje též judikatura správních soudů. Krajský soud v Brně v rozsudku ze dne 23. 3. 2017, č. j. 62 A 73/2015-173, uvedl, že za „těsnou blízkost“ lze považovat

např. 3, resp. 13 metrů. Nejvyšší správní soud poté v rozsudku ze dne 31. 7. 2018,

č. j. 1 As 2/2018-37, označil i vzdálenost 13 metrů za nikoliv bezprostřední. Z judikatury správních soudů tak vyplývá, že za bezprostřední lze považovat vzdálenost maximálně nižších desítek metrů. Ve prospěch výkladu žalobkyně svědčí i skutečnost, že označení nejsou viditelná z okolí vstupu

do budovy X. Pokud má být naplněn účel podmínky „bezprostřední blízkosti“, která slouží

k ochraně osob před působením reklamy na hazardní hry, je nezbytné, aby mezi označeními a provozovnou či jejím bezprostředním okolím existoval přímý vizuální kontakt.

13. Žalobkyně měla za to, že výklad pojmu „bezprostřední blízkost“ provedený celními orgány, je extenzivní a v rozporu s jazykovým, systematickým i teleologickým výkladem zákona o hazardních hrách. Zároveň dodala, že se herní prostor nachází v odlehle části druhého patra této budovy, nikoli v okolí vstupu do nákupního centra. Sám žalovaný uvádí, že plachta je umístěna v rohu průjezdu sloužícího k výjezdu vozidel z podzemního parkoviště. Jedná se tak o umístění ve zcela odlišném prostoru, než se nachází samotná provozovna hazardních her. Místo je navíc určeno primárně pro osoby opouštějící areál nákupního centra prostřednictvím vozidla.
14. V další části žaloby žalobkyně předložila jazykový, systematický a teleologický výklad § 66 odst. 1 zákona o hazardních hrách. Uvedla, že z jazykového hlediska pojem „bezprostřední“ znamená přímo sousedící, těsně přiléhající, bezprostředně navazující. Význam tohoto slova se v obecném jazyce spojuje s těsnou prostorovou návazností, tedy s tím, co je v nejbližším okolí. „Bezprostřední blízkost“ tak jazykově označuje stav, kdy je určitý objekt umístěn v těsné blízkosti jiného objektu, a to bez existence prostorového nebo funkčního odstupu. Prostorový odstup je v daném případě zjevný, neboť se označení nenachází na budově, ve které je umístěna provozovna, ani v její vnitřní části, či v jejím těsném okolí. Naopak, označení byla umístěna ve vzdálenosti vyšších desítek metrů od vstupu do budovy. Vedle fyzické vzdálenosti je třeba přihlídnout rovněž k funkčnímu charakteru prostoru, kde byla označení umístěna. Parkoviště před nákupním centrem neslouží provozovně žalobkyně, je sdíleným prostorem, který využívají zákazníci různých obchodů. Označení umístěná v takovémto prostoru tak nemohou působit na veřejnost jako bezprostřední pobídka ke vstupu do herního prostoru.
15. Ze systematického hlediska je nutno vnímat dané ustanovení jako součást celkové koncepce regulace propagace hazardních her, která je v zákoně výrazně omezena s ohledem na ochranu veřejnosti, zejména osob ohrožených patologickým hráčstvím. Ustanovení míří zejména na zákaz reklamy bezprostředně navazující na místo provozování hazardních her, typicky tedy na vstupní prostory, fasády budovy, případně na předsálí a vnitřní části veřejně přístupné budovy, které navazují na samotný herní prostor. Tím se rozlišuje mezi nepřípustnou propagací v těsném okolí provozovny a obecnou propagací mimo tuto zónu, která není bez dalšího zakázána.
16. Účelem zákazu stanoveného v § 66 odst. 1 zákona o hazardních hrách je dle důvodové zprávy zamezit přímému působení reklamy na osoby vstupující do herního prostoru nebo pohybující se v jeho bezprostředním okolí, a tím minimalizovat jejich impulzivní vstup do kasina vyvolaný reklamním sdělením. Bezprostřední blízkost je tedy třeba ve světle jazykového, systematického i teleologického výkladu § 66 odst. 1 zákona o hazardních hrách chápat jako těsnou prostorovou návaznost na prostor, ve kterém se nachází provozovna. V případě obchodního domu nelze takovýto prostor bez dalšího charakterizovat automaticky jako celou budovu

včetně parkoviště. Bezprostřední blízkost by měla primárně splňovat jeho vnitřní část, ve které se nachází herní prostor. Nelze sem však zahrnovat místa, která jsou prostorově či funkčně oddělena.

17. Žalobkyně uzavřela, že jednání, které je jí kladeno za vinu, nenaplní znaky přestupku podle § 123 odst. 2 písm. g) zákona o hazardních hrách, neboť z její strany nebyla porušena povinnost vyplývající z § 66 odst. 1 téhož zákona. Navrhovala proto, aby soud napadené rozhodnutí i jemu předcházející rozhodnutí celního úřadu zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení. Zároveň žádala, aby jí byla přiznána náhrada nákladů řízení.

III. Vyjádření žalovaného

18. Žalovaný v písemném vyjádření k žalobě uvedl, že při výkladu příslušného ustanovení vycházel především z jeho smyslu a účelu, vzal v úvahu též již existující judikaturu. Účelem daného ustanovení je eliminace potencionálních negativních rizik vůči osobám, které se hazardních her primárně neúčastní, neboť oblast hazardních her je oblastí velmi rizikovou a prvořadým cílem zákona je tato rizika minimalizovat. V této souvislosti poukázal na rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 10. 3. 2020, č. j. 30 Af 32/2019-43.
19. Žalovanému je známa v žalobě citovaná judikatura správních soudů z oblasti ochrany lesa a stavebního řízení, prostřednictvím níž se žalobkyně snaží vykládat pojem „bezprostřední blízkost“. Daný pojem je však nutno posuzovat v kontextu zcela odlišného právního prostředí, a to v režimu zákona o hazardních hrách, který podléhá ze strany zákonodárce velmi přísné regulaci a je vykládán restriktivně. Zákonodárce se totiž snaží chránit především zranitelné skupiny osob, aby nebyly vystavovány všudypřítomnosti hazardu, proto zavedl absolutní zákaz umísťovat na budovu, v níž se herní prostor nachází, ale i v jejím blízkém okolí jakékoli formy propagace na provozování hazardních her či získávání výher.
20. Žalovaný měl za to, že v napadeném rozhodnutí dostatečně vysvětlil, proč vytýkaná označení vnímá jako zakázaná sdělení umístěná v bezprostřední blízkosti nákupního centra, v němž se kasino žalobkyně nachází. Parkoviště, kde byla předmětná označení umístěna, náleží k nákupnímu centru, což je patrné z fotografií založených ve spise. Rovněž betonovou opěrnou zeď, na níž byla připevněna plachta s příslušnými označeními, dělí toliko dopravní komunikace, sloužící k výjezdu z podzemního parkoviště nákupního centra. Obě místa jsou velice frekventovaná, ať pěšími nebo kolem jedoucimi osobami. Z uvedených důvodů žalovaný navrhl, aby soud podanou žalobu zamítl.

IV. Repliká žalobkyně a duplika žalovaného

21. V replice k vyjádření žalovaného žalobkyně zdůraznila, že judikatura soudů pojem „bezprostřední blízkost“ blíže nevymezuje. Soudní rozhodnutí, která žalovaný cituje, se soustředí na obecná východiska zákazu reklamy na hazardní hry, nikoliv však k definování toho, co konkrétně znamená umístění reklamy do bezprostřední blízkosti provozovny. Závěrem žalobkyně setrvala na svém tvrzení, že se označení nacházela ve značné vzdálenosti od vstupu do nákupního centra, a to v řádu desítek až stovek metrů.
22. Jako odpověď na repliku žalobkyně žalovaný konstatoval, že její obsah se kryje s žalobními námitkami. Odkázal proto na odůvodnění napadeného rozhodnutí a svého písemného vyjádření k žalobě.

V. Posouzení věci krajským soudem

23. Soud přezkoumal napadené rozhodnutí a řízení jeho vydání předcházející v řízení podle části třetí, hlavy druhé, dílu prvního zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), v rozsahu a mezích uplatněných žalobních bodů, vycházel přitom ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu, v souladu s § 75 odst. 1, odst. 2 s. ř. s.
24. Žalobkyně v žalobě především namítala, že celní orgány nesprávně vyložily ustanovení § 66 odst. 1 zákona o hazardních hrách, zejména slovní spojení „*v jejich bezprostřední blízkosti*“. Žalobkyně tvrdila, že pokud se propagace, za kterou byla celními orgány postižena, nacházela ve vzdálenosti 62 až 267 metrů od OC Nisa, ve které se herní prostor nachází, není možné hovořit o „bezprostřední blízkosti“.
25. Dle ustanovení § 66 odst. 1 zákona o hazardních hrách, *na budově nebo ve veřejně přístupné vnitřní části budovy, ve které se herní prostor nachází, a v jejich bezprostřední blízkosti nesmí být umístěna reklama, sdělení nebo jakékoli jiné formy propagace, zejména slovní, zvukové, pohyblivé, statické, světelné nebo grafické, na provozování hazardních her nebo získání výher.*
26. Krajský soud v Praze v rozsudku ze dne 20. 12. 2022, č. j. 54 Af 24/2020-63, uvedl: „*Ustanovení § 66 odst. 2 ve spojení s § 123 odst. 3 písm. e) zákona o hazardních hrách tak představuje přestupek ohrožovací, neboť jeho smyslem je prevence, respektive preventivní ochrana zákonem o hazardních hrách chráněného zájmu.*
Ze systematiky zákona o hazardních hrách i z důvodové zprávy (srov. Parlament České republiky, Poslanecká sněmovna, VII. volební období, 2015, tisk č. 578) vyplývá, že jedním z jeho cílů je zajištění vysoké ochrany spotřebitelů a zajištění opatření k předcházení a potírání sociálně patologických jevů spojených s provozováním hazardních her. V souladu s tímto cílem je pak nutno přistupovat i k výkladu a aplikaci jednotlivých ustanovení tohoto zákona.“
27. Obdobně se vyjadřuje i důvodová zpráva k zákonu č. 349/2023 Sb., kterým byl § 66 zákona o hazardních hrách novelizován. K příslušnému ustanovení uvádí: „*Nově se v § 66 odst. 1 rozšiřuje zákaz umístění reklamy, sdělení nebo jakékoli jiné formy propagace na provozování hazardních her i na takovou reklamu, která je umístěna v bezprostřední blízkosti budovy, ve které se nachází herní prostor. Toto rozšíření reaguje na dosavadní zkušenosti dozorových orgánů, kdy byl zákaz reklamy na herní prostor umístěné na budově nebo ve veřejně přístupné vnitřní části budovy, ve které je herní prostor umístěn, provozovateli obcházen umístováním např. tzv. „áčkových“ cedulí v bezprostřední blízkosti herního prostoru či umístováním reklamy na budovy, které sousedí s budovou, ve které je umístěn herní prostor.“* Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 4. 2023, č. j. 3 As 367/2020-36, je hlavním účelem § 66 odst. 1 zákona o hazardních hrách především zabránit nepovolenému lákání veřejnosti ke vstupu do herního prostoru.
28. Předně je třeba konstatovat, že s námitkou, podle níž propagace nebyla umístěna v bezprostřední blízkosti budovy, se zcela vyčerpávajícím způsobem vypořádal již žalovaný na stranách 13 a 14 napadeného rozhodnutí. Žalovaný a ostatně i celní úřad, své závěry správně opřel o důvodovou zprávu i relevantní judikaturu správních soudů. Jeho závěrům nemá soud co

vytknout a odkazuje na ně. S žalovaným se lze zejména ztotožnit v tom, že ustanovení zákona o hazardních hrách je nutno vykládat teleologicky.

29. Ve zde posuzovaném případě byla reklamní sdělení umístěna na parkovišti, které slouží výhradně potřebám X. Zákaz umístění reklamních poutačů v prostorech, kterými návštěvníci přicházejí do budovy, ve které se herní prostor nachází, účel citovaného ustanovení § 66 odst. 1 zákona o hazardních hrách naplňuje. Tento účel je preventivní a směřuje k omezení dostupnosti hazardních her a minimalizaci jejich negativních dopadů na osoby, které se jich nehodlají účastnit, a to zejména na osoby patologicky závislé na hraní hazardních her. Právě v místech s nejvyšší koncentrací osob je riziko působení reklamy největší, neboť zde dochází k přímému kontaktu s širokou veřejností, která provozovnu cíleně nevyhledává. Teleologický výklad pojmu „bezprostřední blízkost“ proto vyžaduje, aby byla daná situace posuzována nejen podle fyzické vzdálenosti, ale i podle funkčního propojení s budovou. Toto propojení je v případě parkoviště zcela evidentní, neboť právě přes něj přichází do obchodního centra drtivá většina návštěvníků.
30. V tomto kontextu není rozhodné, že parkoviště neslouží výhradně zákazníkům žalobkyně. Stěžejní je právě to, že tento prostor využívají všichni návštěvníci směřující do budovy, v níž se nachází provozovna kasina. Pojem „bezprostřední blízkost“ je totiž vztažen k této budově jako celku, nikoli pouze k samotné provozovně žalobkyně. Na posouzení věci pak nemá vliv ani to, zda je reklamní označení viditelné od vstupu do budovy, neboť podstatné je, jestli může upoutat pozornost osob pohybujících se na parkovišti sloužícímu k obsluze obchodního centra. I proto je třeba na dané sdělení pohlížet jako na reklamu umístěnou v jeho bezprostřední blízkosti ve smyslu § 66 odst. 1 zákona o hazardních hrách. S ohledem na shora uvedené se tedy nelze ztotožnit s tvrzením žalobkyně, že celní orgány aplikovaly extenzivní výklad, neboť ty postupovaly v souladu s účelem právní úpravy a se shora citovanou judikaturou správních soudů.
31. Z uvedených důvodů není možné přisvědčit ani argumentaci žalobkyně, která odkazuje na judikaturu vztahující se ke stavebnímu řízení. Výklad pojmů „těsná blízkost“ či „bezprostřední blízkost lesa“, jak jej žalobkyně dovozuje z citovaných rozhodnutí, vychází z odlišného právního kontextu a sleduje zcela jiný účel právní úpravy. Tyto závěry se vztahují k ochraně veřejných zájmů v oblasti územního plánování a stavebního práva, nikoli k regulaci hazardních her. Účel zákona o hazardních hrách je, jak bylo uvedeno výše, primárně preventivní. Směřuje k omezení rizik spojených s dostupností hazardních her, zejména vůči osobám, které se jich nehodlají účastnit, a vůči osobám patologicky závislým. Proto je nutné pojem „bezprostřední blízkost“ vykládat v kontextu tohoto zákona, tedy s ohledem na ochranu veřejného zdraví a minimalizaci společenských škod. Přenášet výklad z oblasti stavebního práva do oblasti regulace hazardních her by znamenalo popřít účel právní normy a dojít k závěrům, které by fakticky preventivní funkci zákona oslabily. Z těchto důvodů zdejší soud konstatuje, že judikatura citovaná

žalobkyní není
na projednávanou věc použitelná.

32. Dílčí námitka žalobkyně směřující proti závěrům správních orgánů ohledně plachty umístěné na opěrné zdi také není důvodná. V daném případě je reklamní poutač situován ve vzdálenosti několika metrů od budovy, v níž se nachází provozovna žalobkyně. Tato skutečnost sama o sobě postačuje k závěru, že se o umístění v bezprostřední blízkosti ve smyslu zákona o hazardních hrách jedná. Na tom nic nemění ani to, že se jedná o prostor, kterým návštěvníci obchodní centrum opouštějí. I takové umístění reklamního sdělení totiž působí na značný počet osob. V tom je třeba spatřovat podstatné riziko, neboť tyto osoby by mohly být motivovány k návratu do provozovny, což je v přímém rozporu s preventivním účelem zákona o hazardních hrách. Umístění reklamy v místech s vysokou koncentrací pohybu osob, byť při jejich odchodu, zvyšuje pravděpodobnost impulzivního rozhodnutí k účasti na hazardní hře. Aprobování tohoto způsobu prezentace by fakticky oslabovalo ochrannou funkci zákona a vedlo by k situaci, kdy by zákaz reklamy v bezprostřední blízkosti provozovny ztrácel svůj smysl. Z těchto důvodů soud konstatuje, že i umístění reklamního sdělení v prostoru sloužícím k odchodu návštěvníků z obchodního centra je třeba považovat za rizikové a neslučitelné s účelem právní úpravy.

VI. Závěr a náklady řízení

33. Z uvedených důvodů vyhodnotil soud žalobní námitky jako nedůvodné a žalobu zamítl podle § 78 odst. 7 s. ř. s.
34. O podané žalobě rozhodl soud bez nařízení jednání, a to v souladu s § 51 odst. 1 s. ř. s., za výslovného souhlasu žalobkyně a žalovaného.
35. Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 1 věta první s. ř. s., podle něhož má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl.
36. V souzeném případě měl úspěch žalovaný správní orgán, ten náhradu nákladů řízení nepožadoval, ostatně mu ani žádné náklady nad rámec jeho běžné činnosti nevznikly, soud proto vyslovil, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu

a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Liberec 6. ledna 2026

Mgr. Karolína Tylová, LL.M., v. r.
předsedkyně senátu