

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Davida Hipšra, soudkyně Jiřiny Chmelové a soudce Milana Podhrázkého v právní věci žalobkyně: **Realfina a.s.**, se sídlem Panská 895/6, Praha 1, zastoupena JUDr. Antonínem Novákem, advokátem se sídlem U Nikolajky 833/5, Praha 5, proti žalovanému: **Ministerstvo pro místní rozvoj**, se sídlem Staroměstské náměstí 932/6, Praha 1, za účasti osob zúčastněných na řízení: **I) WELWYN COMPANY, a.s.**, se sídlem Václavské náměstí 837/11, Praha 1, zastoupena Mgr. Františkem Korbelem, Ph.D., advokátem se sídlem Na Florenci 2116/15, Praha 1, **II) CETIN a.s.**, se sídlem Českomoravská 2510/19, Praha 9, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 28. 11. 2025, č. j. 5 A 114/2025-96,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků řízení o kasační stížnosti **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Osoby zúčastněné na řízení **n e m a j í** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále „stěžovatelka“) podala dne 12. 12. 2025 kasační stížnost proti usnesení Městského soudu v Praze (dále „městský soud“) označenému výše v záhlaví. Městský soud daným usnesením odmítl žalobu stěžovatelky proti rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 7. 2025, č. j. MMR 40793/2025-83.

[2] Dne 15. 1. 2026 byl Nejvyššímu správnímu soudu doručen přípis stěžovatelky nadepsaný „*Zpětvzetí kasační stížnosti*“. Stěžovatelka v něm uvedla, že bere v plném rozsahu zpět kasační stížnost proti shora uvedenému usnesení městského soudu a navrhuje řízení zastavit. Nejvyšší správní soud má za to, že toto podání stěžovatelky vůči soudu jednoznačně projevuje její vůli v řízení o kasační stížnosti dále nepokračovat.

[3] Podle § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále „s. ř. s.“), *soud řízení usnesením zastaví, vzal-li návrhovateli svůj návrh zpět; šlo-li však o společný návrh více*

osob, vezme předseda senátu toliko zpětvzetí návrhu jedním z navrhovatelů usnesením na vědomí. Podle § 120 s. ř. s. pak v řízení o kasační stížnosti platí, že není-li v ustanoveních dílů 1 a 2 stanoveno jinak, užití se přiměřeně ustanovení části třetí hlavy I.

[4] Jelikož není pochyb o tom, že podání stěžovatelky ze dne 15. 1. 2026 je zpětvzetím její kasační stížnosti, Nejvyšší správní soud podle § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení o kasační stížnosti zastaveno.

[6] Osoby zúčastněné na řízení mají právo na náhradu jen těch nákladů, které jim vznikly v souvislosti s plněním povinností, které jim soud uložil (§ 60 odst. 5 s. ř. s.). Jelikož Nejvyšší správní soud osobám zúčastněným na řízení v této věci žádné povinnosti neuložil, nemají právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. ledna 2026

David Hipšr
předseda senátu