

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mráky, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Vojtěcha Šimíčka v právní věci žalobkyně: **Energy produkt plus s. r. o.**, Nádražní 566, Světlá nad Sázavou, zastoupená advokátem Mgr. Vítězslavem Dohnalem, Klokotská 103/13, Tábor, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 12. 2021, čj. 43594/21/5000-10612-712945, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 25. 3. 2024, čj. 62 Af 9/2022-140,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalovaný (stěžovatel) se kasační stížností ze dne 8. 4. 2024 domáhal zrušení rozsudku krajského soudu označeného v záhlaví. Podáním ze dne 20. 1. 2026, doručeným NSS téhož dne, vzal stěžovatel kasační stížnost zpět.

Podle § 37 odst. 4 s. ř. s. *může navrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl.*

Podle § 47 písm. a) s. ř. s. *soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.* Projev vůle, jímž byla kasační stížnost vzata zpět, nevzbuzuje pochybnosti. Vzhledem k tomu, že stěžovatel vzal svoji kasační stížnost zpět do doby, než o ní bylo rozhodnuto, soud usnesením řízení zastavil podle § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 větu první ve spojení s § 120 s. ř. s.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. ledna 2026

Ondřej Mrákota
předseda senátu