

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Aleše Roztočila a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobkyně: **České přístavy, a.s.**, IČ 45274592, se sídlem Jankovcova 1627/16a, Praha 7, proti žalovanému: **Ministerstvo dopravy**, se sídlem nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 1, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 31.12.2024, č. j. MD-50879/2024-230/3, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 6.11.2025, č. j. 3 A 27/2025-30,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobkyni **s e v r a c í** zaplacený soudní poplatek ve výši **5.000 Kč**, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k jejím rukám do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozhodnutím Státní plavební správy - pobočka Praha ze dne 2. 7. 2020, č. j. 4322/PH/20, bylo povoleno provozovat půjčovnu malých plavidel, která se nachází na vodní cestě Vltava, levý břeh, v ř. km 54,35 po ř. km. 61,4. Odvolání žalobkyně proti tomuto rozhodnutí žalovaný rozhodnutím ze dne 31. 12. 2024, č. j. MD-50879/2024-230/3, zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil.

[2] Proti uvedenému rozhodnutí žalované podala žalobkyně žalobu k Městskému soudu v Praze (dále jen „městský soud“), který ji rozsudkem ze dne 6. 11. 2025, č. j. 3 A 27/2025-30, zamítl jako nedůvodnou.

[3] Proti tomuto rozsudku podala žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) včasnou blanketní kasační stížnost, v níž neuvedla, z jakých konkrétních důvodů rozsudek městského soudu napadá. Nejvyšší správní soud ji proto usnesením ze dne 1. 12. 2025, č. j. 4 As 255/2025-15, vyzval k tomu, aby kasační stížnost ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení doplnila a aby ve lhůtě do 15 dní od doručení usnesení zaplatila soudní poplatek ve výši 5.000 Kč. Zároveň stěžovatelku poučil, že pokud vady kasační stížnosti neodstraní, a v řízení proto nebude možné pokračovat, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítne podle § 37 odst.

5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“).

[4] Podle § 37 odst. 5 s. ř. s., *předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne.*

[5] Podle § 106 odst. 3 věty první s. ř. s., *nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání.*

[6] V nyní projednávané věci bylo usnesení, tj. výzva k doplnění kasační stížnosti, doručeno stěžovateli dne 3. 12. 2025, jak vyplývá z údajů na doručence. Poslední den lhůty určené Nejvyšším správním soudem k doplnění kasační stížnosti tak připadl na pondělí 5. 1. 2026. Stěžovatelka však ve stanovené lhůtě kasační stížnost nedoplnila. Vzhledem k tomu, že stěžovatelka po výzvě soudu včas neodstranila vady kasační stížnosti a pro tento nedostatek nelze v řízení pokračovat, soud kasační stížnost podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, jestliže kasační stížnost byla odmítnuta.

[8] Vzhledem k tomu, že stěžovatelka zaplatila soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč, avšak její návrh na zahájení řízení byl před prvním jednáním (vydáním rozhodnutí ve věci samé) odmítnut, rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 10 odst. 3 věty třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, o vrácení zaplaceného soudního poplatku ve výši 5.000 Kč. Uvedená částka bude podle § 10a odst. 1 tohoto zákona stěžovateli vrácena z účtu Nejvyššího správního soudu k jejím rukám (soudní poplatek byl uhrazen z bankovního účtu stěžovatelky), a to ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. ledna 2026

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu