



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Komínkovou ve věci

žalobce: R. T.
zastoupen JUDr. Veronikou Němcovou, advokátkou,
se sídlem Opletalova 1535/4, 110 00 Praha

proti

žalované: Česká správa sociálního zabezpečení, IČ 00006963,
sídlem Křížová 1292/25, 150 00 Praha,

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 29. 5. 2025, č. j. X.

takto:

- I. Rozhodnutí žalované ze dne 29. 5. 2025, č. j. X. se zrušuje a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.
- II. Žalovaná je povinna nahradit žalobci náklady řízení ve výši 12.269,-Kč k rukám zástupkyně žalobce JUDr. Veroniky Němcové, do 1 měsíce od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou domáhal zrušení výše označeného rozhodnutí žalované, jímž byly zamítnuty námitky žalobce a bylo potvrzeno rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení č. j. X. ze dne 28. 2. 2025, kterým žalovaná odňala žalobci od 8. 4. 2025 invalidní důchod, neboť podle posudku Institutu posuzování zdravotního stavu ze dne 24. 2. 2025 již žalobce není invalidní, protože z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho pracovní schopnost pouze o 30 %.
2. Žalobce v žalobě uváděl, že rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu (DNZS) žalobce je stav po úraze krční páteře v roce 2006, fraktura dentis epistrophei, pseudoartros dentis ep., OS, spongioplastika 20. 7. 2021, bez neurodeficitu, bez známek poškození nervu. Dne 24. 2. 2025 byl v prvoinstančním řízení na IPZS posouzen jeho zdravotní stav. Posudková lékařka na základě přiložených lékařských zpráv a odborných vyšetření dospěla k závěru, že zdravotní stav posuzovaného odpovídá kapitole XIII, oddílu E, položce 1b přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. u níž se stanovuje procentní rozmezí míry poklesu pracovní schopnosti 10 - 20%. Vzhledem ke stupni zdravotního postižení volila horní hranici procentního rozmezí míry poklesu pracovní schopnosti, tj. 20%. Vzhledem k jeho vlivu na schopnost využívat dosažené vzdělání, zkušenosti a znalosti, na schopnost pokračovat v předchozí výdělečné činnosti nebo na schopnost rekvalifikace se podle § 3 odst. 2 citované vyhlášky zvyšuje tato hodnota o 10 %, celkově činí 30 %. Zdravotní stav posuzovaného již neodpovídal III. stupni invalidity, nadále neodpovídal žádnému stupni invalidity.
3. Odborná zpráva ze spondylochirurgie ze dne 2. 4. 2025, doložená k námitkám, zmiňuje trvale bolesti šíje s omezením rotace hlavy a remitující parestesie obou horních končetin a občas vypadávání předmětů. PL zkonstatoval, že jsou tyto údaje v rozporu s údaji z neurochirurgického nálezu ze dne 25. 3. 2025, kde subjektivně bez větších potíží, občas bolesti hlavy, bez výtoky likvoru z nosu, stále chronická sekrece s nálezem *S. aureus*. Nicméně žalobce zde musí zkonstatovat, že není možné odbornou zprávu ze spondylochirurgie odmítnout konstatováním, že by byla v rozporu s jiným nálezem. Kromě toho, že v rozporu není a nález spíše doplňuje. Parestézie, což je pocit brnění, mravenčení nebo necitlivosti, může být doprovázena vypadáváním předmětů z rukou. Tento jev se často objevuje v důsledku neurologických potíží, jako je syndrom karpálního tunelu, poranění nervů, nebo jako příznak roztroušené sklerózy. Zhoršená jemná motorika, včetně neschopnosti udržet předměty, je jedním z možných projevů. Rozhodně se nejedná o potíže subjektivní, které by nebyly potvrzeny nálezem. Podle žalobce byl porušen princip předvídatelnosti rozhodnutí.
4. Žalovaná ve vyjádření k žalobě navrhla její zamítnutí s tím, že žalobce byl poživitelem invalidního důchodu pro invaliditu třetího stupně od 7. 2. 2022. Dne 24. 2. 2025 se na Institutu posuzování zdravotního stavu (dále též „IPZS“) uskutečnila kontrolní lékařská prohlídka, podle posudku žalobce již nebyl invalidní, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu (dále též „DNZS“) poklesla jeho pracovní schopnost o 30 %. Rozhodující příčinou DNZS žalobce je dle posudku zdravotní postižení uvedené v kapitole XIII., oddílu E, položce 1b přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., pro které byl stanoven pokles pracovní schopnosti na horní hranici rozpětí (10-20%), tj. 20 %. Lékař IPZS vzhledem k jeho vlivu na schopnost využívat dosažené vzdělání, zkušenosti a znalosti, na schopnost pokračovat v předchozí výdělečné činnosti nebo schopnost rekvalifikace zvýšil procentní míru poklesu pracovní schopnosti ve smyslu § 3 odst. 2 citované vyhlášky o 10

procentních bodů, na celkových 30%. Posudkem byl den zániku invalidity stanoven k datu jednání, tj. ke dni 24. 2. 2025.

5. V řízení o námitkách byl znovu posouzen zdravotní stav žalobce. Posudkem o invaliditě ze dne 28. 5. 2025, č. j. LPS/2025/491-NR-KRH_CSSZ bylo zjištěno, že se u posuzovaného jedná o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav ve smyslu § 26 zdp. Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu je stav po úrazu krční páteře v roce 2006, fraktura dentis epistrophei, pseudoartros dentis ep., OS, spongioplastika 20. 7. 2021, bez neurodeficitu, bez známek poškození nervu. Jedná se o zdravotní postižení, které lze podřadit pod zdravotní postižení uvedená v kapitole XIII (postižení svalové a kosterní soustavy) oddílu E (dorzopatie a spondylopatie) položce 1b (bolestivý syndrom páteře včetně stavů po operaci páteře nebo po úrazech páteře, degenerativní změny páteře, výhřezy meziobratlových plotének - s lehkým funkčním postižením, postižení zpravidla více úseků páteře, polytopní blokády s omezením pohyblivosti, svalové dysbalance, porucha statiky a dynamiky páteře s občasnými projevy kořenového dráždění, s recidivujícím lehkým neurologickým nálezem, bez známek poškození nervu, některé denní aktivity vykonávány s obtížemi) přílohy k vyhlášce Ministerstva práce a sociálních věcí č. 359/2009 Sb., kterou se stanoví procentní míry poklesu pracovní schopnosti a náležitosti posudku o invaliditě a upravuje posuzování pracovní schopnosti pro účely invalidity (vyhláška o posuzování invalidity), v platném znění, pro které se stanovuje míra poklesu pracovní schopnosti v rozmezí 10 - 20 %. Lékař IPZS hodnotil ve výši 20 %. Vzhledem k vlivu na schopnost využívat dosažené vzdělání, zkušenosti a znalosti, na schopnost pokračovat v předchozí výdělečné činnosti nebo na schopnost rekvalifikace se podle ustanovení § 3 citované vyhlášky zvyšuje tato hodnota o deset procentních bodů, celkově činí 30 %. Zjištěný dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav neodpovídal žádnému stupni invalidity. Datum zániku invalidity bylo stanoveno dnem prvoinstančního posouzení, tedy dnem 24. 2. 2025.
6. Žalobu soud shledal důvodnou.
7. Předmětem řízení bylo posouzení nároku žalobce na invalidní důchod, tedy na dávku podmíněnou dlouhodobě nepříznivým zdravotním stavem. Podle § 39 odst. 1 a 2 zákona o důchodovém pojištění, platí, že pojištěnec je invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35 % (odst. 1). O invaliditu prvního stupně se jedná, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35 %, avšak nejvíce o 49 % [odst. 2 písm. a)]. O invaliditu druhého stupně se jedná, jestliže jeho pracovní schopnost poklesla nejméně o 50 %, avšak nejvíce o 69 % [odst. 2 písm. b)]. O invaliditu třetího stupně se jedná, jestliže jeho pracovní schopnost poklesla nejméně o 70 % [odst. 2 písm. c)].
8. V přezkumném řízení soudním jsou k posouzení zdravotního stavu a pracovní schopnosti osob i k zaujetí posudkových závěrů o invaliditě ze zákona povolány Posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí (§ 4 odst. 2 zákona o organizaci a provádění sociálního zabezpečení). V soudní praxi je důkaz posudkem posudkové komise chápán jako případ předepsaného důkazu (srov. rozsudek NSS č.j. 2 Ads 58/2003-75 ze dne 4.12.2003, č. 133/2004 Sb. NSS).
9. Soud hodnotí posudek jako každý jiný důkaz v rámci volného hodnocení důkazů (§ 77 odst. 2 s. ř. s.). Nejsou-li namítány jiné vady řízení, soud v řízení o žalobě proti rozhodnutí orgánů sociálního zabezpečení ve věci invalidity ověřuje pouze to, zda je posudek posudkové komise úplný a přesvědčivý (např. rozsudek NSS č.j. 4 Ads 13/2003-54 ze dne 25.9.2003, č.

511/2005 Sb. NSS), případně – namítá-li to žalobce – zda byla příslušná posudková komise řádně obsazena (např. rozsudek NSS č.j. 6 Ads 11/2013-20 ze dne 15. 5. 2013). Posudek, který splňuje požadavek úplnosti a přesvědčivosti a který se vypořádává se všemi rozhodujícími skutečnostmi, bývá zpravidla rozhodujícím důkazem pro posouzení správnosti a zákonnosti přezkoumávaného rozhodnutí (např. rozsudek NSS č.j. 4 Ads 61/2010-63 ze dne 11.11.2010, č. 2240/2011 Sb. NSS).

10. Z těchto důvodů si soud vyžádal, aby posudková komise, konkrétně odbor posudkové služby v Plzni, vypracovala posudek o zdravotním stavu žalobce.
11. Soud doplnil dokazování o posudek posudkové komise MPSV CR v Plzni ze dne 29. 5. 2025, podle něhož:
12. Posudková komise MPSV v posudku uvedla, že dle doložené zdravotní dokumentace a konzultace neurologem při jednání komise byl zjištěn dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, jehož rozhodující příčinou je stav po úrazu krční páteře na motorce (12.6.2006), fraktura dentu s následným pakloubem, stp. OS a spongioplastice (20.7.2021), bez neurodeficitu. Chronický vertebrogenní algický syndrom bederní páteře se sekundární stenózou páteřního kanálu.
13. Míra poklesu pracovní schopnosti byla zhodnocena 40% podle kapitoly XIII, odd. E, položky 1c přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb.
14. Dle spondylochirurga: trvale bolesti šíje s omezením rotace hlavy, remitující parestezie obou horních končetin, občas vypadávání předmětů. Bolesti bederní páteře s iradiací do dolních končetin po L5 bilaterálně. RTG a MR krční páteře: pokročilá spondylóza C6 až C7, stenóza s významnou redukcí likvorového prostoru, mícha bez známek myelopatie. RTG a MR bederní páteře: spondylóza celé páteře L páteře se snížením iv prostorů, spondylartróza, stenóza páteřního kanálu. Nález na krční a bederní páteři je relativní indikací k operačnímu řešení, přednostně krční páteř. Jedná se o komplexně postiženou páteř, do budoucna bude nutná chirurgická intervence. Nadále nutná kontinuální rehabilitace.
15. Dle neurochirurga: Nyní bez zjevných známek zánětu a extra-intrakraniální komunikace, stále kultivačně Staf.aureus z nosní dutiny. Je možné, že rozsáhlý defekt baze zhojen pevnou jizvou, která komunikaci uzavřela. Doporučen konzervativní postup.
16. Dle ortopeda: Je operaci obou ramen pro impingement syndrom.
17. PK MPSV není v souladu s posudkovým hodnocením IPZS ani s posudkovým hodnocením námitkového řízení a konstatuje, že u posuzovaného se jedná o středně těžké funkční postižení, závažné postižení jednoho nebo více úseků páteře, se závažnou poruchou statiky a dynamiky páteře, insuficiencí svalového korzetu, s často recidivujícími projevy kořenového dráždění, s funkčně významným neurologickým nálezem, s poškozením nervu, popř. symptomatologie neurogenního močového měchýře, se závažným snížením celkové výkonnosti při běžném zatížení, některé denní aktivity omezeny. Na horní hranici taxace hodnoceno i s ohledem na povolání.
18. Nelze hodnotit dle stejné kapitoly, oddílu, položky 1d, neboť se nejedná o těžké funkční postižení, těžké postižení více úseků páteře, s trvalými projevy kořenového dráždění, trvalým funkčně významným neurologickým nálezem, s těžkým poškozením nervů, závažné parézy, svalové atrofie, poruchy hybnosti končetin, závažné poruchy funkce svěračů, pokles celkové výkonnosti při lehkém zatížení, některé denní aktivity značně omezeny.

19. Žalobce byl posuzován jako topenář.
20. Z doložených lékařských nálezů nelze prokázat u ostatních uvedených onemocnění takové závažné funkční postižení, aby byla splněna podmínka pro použití § 3 odstavce 1 Vyhl. č. 359/2009 Sb. Není ani důvod pro použití § 4 odstavce 1 citované vyhlášky.
21. Celková ztráta míry poklesu pracovní schopnosti činí 40%. Datum vzniku invalidity prvního stupně dnem 24. 2. 2025, dnem jednání na IPZS. Stanovena platnost do 31.10.2028, je předpoklad stabilizace a zlepšení zdravotního stavu po operaci a následné rehabilitaci.
22. Pro svůj dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav není schopen práce fyzicky těžké s manipulací s těžkými břemeny, práce ve vynucené poloze, v nepříznivých klimatických podmínkách. Schopen lehčí práce s možností změny polohy sed, stoj, v příznivém klimatu. Schopen práce s dodržením výše uvedených obecných pracovních kontraindikací.
23. K datu vydání napadeného rozhodnutí byl žalobce invalidní podle § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., ve znění zákona č. 306/2008 Sb. Šlo o invaliditu prvního stupně podle § 39 odst. 2 písm. a) zákona č. 155/1995 Sb., ve znění zákona č. 306/2008 Sb.
24. Dle názoru soudu posudek splňuje formální náležitosti vyžadované § 7 vyhlášky o posuzování invalidity. Obsahově se posudek úplně vypořádal s námitkami žalobce a s lékařskými zprávami předloženými v řízení před soudem. V řízení před soudem byli účastníci seznámeni s obsahem posudku. Soud proto posudek vyhodnotil jako úplný a přesvědčivý.
25. Protože posudek splňuje požadavky setrvalé kladené na tento typ důkazu, řádně prokazuje skutkový stav k datu vydání napadeného rozhodnutí žalovaného. Jasně z něj plyne, že pokles pracovní schopnosti žalobce odpovídá 40 %, což podle § 39 odst. 1 a 2 zákona o důchodovém pojištění odpovídá pouze invaliditě prvního stupně.
26. Jelikož žalovaná vycházela z toho, že žalobce není invalidní, bylo její rozhodnutí založeno na nedostatečně zjištěném skutkovém stavu. Soud proto její (předmětnou žalobou napadené) rozhodnutí zrušil pro vady podle § 76 odst. 1 písm. b) s. ř. s. a věc jí vrátil k dalšímu řízení (§ 78 odst. 1 a 4 s. ř. s.).
27. Žalovaná bude v dalším řízení vycházet ze skutkového stavu zjištěného na základě provedení dokazování v soudním řízení, tedy že invalidita prvního stupně žalobce opětovně vznikla ke dni 24.2.2025 a od té doby trvá (§ 78 odst. 6 s. ř. s.).
28. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 1 s. ř. s., kdy na náhradu nákladů řízení má právo žalobce, jenž měl ve věci plný úspěch. Žalobci proto byla přiznána náhrada nákladů na právní zastoupení sestávající z odměny advokátky za 2 úkony po 4610,-Kč (převzetí zastoupení, sepsí žaloby) a 2x režijní paušál po 450,-Kč, navýšeno o 21 % DPH.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat do dvou týdnů po jeho doručení kasační stížnost u Nejvyššího správního soudu se sídlem Moravské náměstí 6, 657 40 Brno, který o kasační stížnosti rozhoduje. Lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Krajského soudu v Plzni. Jestliže kasační stížnost ve věcech, v nichž před krajským soudem rozhodoval specializovaný samosoudce, svým významem podstatně nepřesahuje vlastní zájmy

stěžovatele, odmítne ji Nejvyšší správní soud pro nepřijatelnost. (§ 12 odst. 1, § 102, § 104a, § 106 odst. 2 a 4 s. ř. s.).

Plzeň 20. listopadu 2025

Mgr. Jana Komínková v.r.
samosoudkyně